

広島県指定管理者選定委員会自然公園部会（牛小屋高原公園施設）議事要旨

1 日時

第1回：令和4年7月4日（月） 13:55～14:00

第2回：令和4年10月3日（月） 14:00～14:55

2 開催場所

第1回：県庁本館4階海区委員会室

第2回：県庁自治会館3階301会議室

3 出席者

第1回：鶴田部会長，児玉委員，菅田委員，櫃田委員，百武委員，前田委員

第2回：鶴田部会長，児玉委員，菅田委員，櫃田委員，百武委員，前田委員

4 協議事項

第1回：牛小屋高原公園施設に係る指定管理者の募集要項等について

第2回：牛小屋高原公園施設の指定管理者候補者の選定について

5 担当部署

広島県環境県民局自然環境課自然公園グループ

TEL：082-513-2932（ダイヤルイン）

6 議事要旨

第1回：同意

第2回：プレゼンテーションによる審査を実施。委員の意見は次のとおり。

審査基準	審査の項目	配点 ウエイト	応募者	評価及び選定理由
I 利用者サービスの向上・確保	<ul style="list-style-type: none"> ・開館日、利用時間などは、利用者のニーズに的確に応えたものか ・施設及び付属設備の利用について円滑に管理運営される見込みか ・利用者等からの要望や苦情等への的確な対応ができるか ・利用者の安全対策が取られているか（緊急時の避難体制等を含む） ・個人情報の取扱いが適切に行える見込みか 	15	12.0	○利用者へのアンケートや対面でのヒアリングにより把握した要望に基づき、施設の清掃や草刈りの頻度を増やすなど、利用者ニーズに対応する姿勢が評価された。
II 利用促進, 新たなイベント提案	<ul style="list-style-type: none"> ・利用状況等の目標設定は適切かつ現実的か ・利用促進策, 利用者増への取組がなされているか ・広報活動等に係る内容（計画）は適当か ・施設の効用発揮のための魅力的な提案がなされているか ・県施策への協力等に係る考え方はどうか ・特定の者等に有利な利用とならないか ・施設を利用した環境学習, 野外活動のイベント提案がなされているか 	20	13.3	○地元食材を使ったピザづくり体験やアマゴのつかみ取り, しいたけ栽培等, 自然環境を活かしたイベントを実施し, 施設の利用促進に取り組む提案が評価された。
III 維持管理水準の妥当性	<ul style="list-style-type: none"> ・施設の修繕や設備交換に関する取組がなされているか ・警備・清掃等は仕様書基準を満たしているか ・設備・機器等の保守点検は仕様書基準を満たしているか 	15	11.0	○定期的な各施設の巡回・点検により, 施設の修繕・維持管理を適切に実施する提案が評価された。

IV 申請者の経営 状況・信頼性	<ul style="list-style-type: none"> ・職員の執行体制（安全管理・労災）が安定し、配置数は適正か ・障害者の雇用の促進等に関する法律に基づく法定雇用率の達成 ・責任者常駐の有無等、責任体制は確保されているか ・有資格者、経験者の配置状況は適切か ・業務や安全管理等に対する職員研修等の充実度はどうか ・再委託を行う場合の内容及び委託先は適切か ・不測の事態への対応（保険等）はどうか ・財務状況は健全か 	15	11.5	○過去5年間においても、黒字運営を継続しており、安定的な運営が見込まれることや、スキー場との一体的運営により、柔軟な職員配置を行うことなどが評価された。
V 申請者の取組 姿勢	<ul style="list-style-type: none"> ・施設の目的・公共性の理解度はどうか ・地域や関係団体等との連携体制が取れるか ・事業計画やプレゼンにおける申請者の取組姿勢はどうか 	15	13.5	○安芸太田町や地元観光団体と連携した広報やイベント開催により、リピーターのみならず、新たな利用者を集客していく姿勢が評価された。
VI 申請提案額（金額評価）	<p>最低提案額/申請提案額×10 （※ 小数点第1位まで求める。小数第2位切捨て） （指定管理期間の全体額（5年間分を合算）） なお、申請者の提案額が、管理費用基準額を上回る場合は失格</p>	10	10.0	○提案額は、県の示した管理費用基準額と同額であった。 管理費用基準額：62,875千円 ＝申請提案額
VII 申請提案額の 実現性	<ul style="list-style-type: none"> ・申請提案額と事業計画は整合しているか ・経費の効率化の方策の内容はどうか ・収益増への取組内容はどうか 	10	6.7	○隣接するスキー場を活用した新たなイベントの実施など、周辺施設と一体となり、施設の利用者増につなげる事業計画が評価された。
合 計 点 数		100	78.0	

※本結果は、6名の委員の平均点によるものである。