

評価基準に基づく評価項目別の総合値

| 評価項目 | | 配点 | A社 |
|------|--|-----|-----|
| 1 | 実施方針 | 30 | 24 |
| | 本業務の目的を十分理解しており、県内中小企業及び産業支援機関に適切な価格転嫁に係る基礎知識やノウハウを提供できるか。 | 30 | 24 |
| 2 | 広報活動 | 120 | 96 |
| | 本業務の情報を県内中小企業等に対して効果的な発信となっているか。 | 120 | 96 |
| 3 | 広報活動（PRパンフレット） | 150 | 100 |
| | 参加者確保につながるような魅力的なパンフレットの提案となっているか。 | 150 | 100 |
| 4 | 広報活動（動画制作） | 150 | 110 |
| | 参加者確保につながるような魅力的な動画制作の提案となっていることに加え、事後広報として、参加企業以外への学びが期待できるか。 | 150 | 110 |
| 5 | 座学・ワークショップ等の内容と開催方法及び成果の把握と普及方法 | 600 | 475 |
| | （1）座学の内容や開催方法及び支援回数に係る提案が具体的であり、参加者確保に向けた魅力的な提案となっているか。 | 150 | 120 |
| | （2）ワークショップの内容や開催方法及び支援回数に係る提案が具体的であり、参加者確保に向けた魅力的な提案となっているか。 | 150 | 125 |
| | （3）現地伴走支援について、企業間取引に関する支援希望内容に応じた専門家派遣支援の具体的な提案となっているか。 | 150 | 125 |
| | （4）成果発表会・交流会の開催に係る提案が具体的であり、参加者確保に向けた魅力的な提案となっているか。 | 150 | 105 |
| 6 | 取組事例集 | 150 | 100 |
| | 参加企業以外への取組成果の波及効果を高めるような魅力的な事例集の提案となっているか。 | 150 | 100 |
| 7 | 独自提案 | 120 | 84 |
| | 仕様書に記載されたこと以外に効果的な提案となっているか。 | 120 | 84 |
| 8 | 目標達成 | 120 | 80 |
| | 取組内容を踏まえた適切な目標となっているか。また、その目標は達成可能かつ事業効果の高い数値となっているか。 | 120 | 80 |
| 9 | スケジュール | 90 | 66 |
| | 実現可能なスケジュールとなっているか。 | 90 | 66 |
| 10 | 実施体制等 | 90 | 72 |
| | 業務に応じた適正な実施体制（責任者、人員配置、役割分担等）となっており、業務を確実に実施することができるか。 | 90 | 72 |

| | | | |
|------------------|----------------------------|-------|-------|
| 11 | 類似業務実績 | 120 | 88 |
| | 同様の類似業務の実績が認められるか。 | 120 | 88 |
| 12 | 経費の妥当性 | 30 | 19 |
| | 経費の内訳は、業務内容に見合った額となっているか。 | 30 | 19 |
| 13 | その他の優位性 | 30 | 21 |
| | 本業務を実施するに当たっての提案者の優位性はあるか。 | 30 | 21 |
| 総合値（委員全員の評価値の合計） | | 1,800 | 1,335 |

企業名は次のとおりです。

| | |
|----|--------------|
| A社 | 合同会社デロイトトーマツ |
|----|--------------|