

令和7年11月9日執行予定の広島県知事選挙等臨時啓発業務公募型プロポーザル 第二次審査 採点表

評価項目	評価基準	採点基準	点数	係数	評定点	読売連合 広告社	三晃社 西日本	みづま工房	中国新聞 アド	電通西日本	
業務の実 施方針	①目的の理解度 業務の目的や事業内容を十分理解した 提案となっているか。	4:優れている 3:やや優れている 2:中程度である 1:やや劣っている 0:劣っている	28	2	56	44	38	40	38	48	
						56	56	56	56	56	
企画内容 (全般)	②有効性 具体的に投票行動に結びつく、効果的 な提案となっているか。〔「投票に行こう」 という気持ちを持たせることができる か〕	4:優れている 3:やや優れている 2:中程度である 1:やや劣っている 0:劣っている	28	4	112	76	68	76	72	92	
						112	112	112	112	112	
	③実現性 スケジュールが明確であり、業務が遅延 することなく円滑に実施できる提案と なっているか。	4:優れている 3:やや優れている 2:中程度である 1:やや劣っている 0:劣っている	28	3	84	63	60	57	60	72	
						84	84	84	84	84	
	④話題性 ニュース等の各種メディアやSNSに取り 上げられ、有権者の関心と呼ぶもの となっているか。	4:優れている 3:やや優れている 2:中程度である 1:やや劣っている 0:劣っている	28	3	84	57	51	63	57	54	
						84	84	84	84	84	
	⑤拡散性 単発の発信で終わることなく、選挙期間 中、有権者同士での広がりが期待でき るか。	4:優れている 3:やや優れている 2:中程度である 1:やや劣っている 0:劣っている	28	3	84	60	42	66	54	60	
						84	84	84	84	84	
	⑥印象度 見た人・聞いた人の印象にどれだけ残る か。(共感が得られるか。)	4:優れている 3:やや優れている 2:中程度である 1:やや劣っている 0:劣っている	28	3	84	63	51	63	60	63	
						84	84	84	84	84	
	⑦世代別浸透力 <若年層(10代・ 20代)>	10代・20代の関心と呼び込むことが できるか。また、その世代に浸透する か。	4:優れている 3:やや優れている 2:中程度である 1:やや劣っている 0:劣っている	28	3	84	69	48	54	66	60
							84	84	84	84	84
⑧世代別浸透力 <子育て世代>	子育て世代の関心と呼び込むことが できるか。また、その世代に浸透する か。	4:優れている 3:やや優れている 2:中程度である 1:やや劣っている 0:劣っている	28	3	84	66	51	63	57	57	
						84	84	84	84	84	
⑨世代別浸透力 <その他(⑦⑧以 外)の層>	その他(⑦⑧以外)の層へ受け入れられ るか。	4:優れている 3:やや優れている 2:中程度である 1:やや劣っている 0:劣っている	28	1	28	10	17	21	16	21	
						28	28	28	28	28	
⑩広報媒体の配 分	効果的な広報媒体の配分となってい るか。	4:優れている 3:やや優れている 2:中程度である 1:やや劣っている 0:劣っている	28	1	28	19	16	21	19	19	
						28	28	28	28	28	
⑪公平・公正性 【減点項目】	特定の政党や候補者に結びつく内容に なっていないか。また、人権を侵害する ものや差別的表現になっていないか。	【減点項目】 5:重大な問題がある 3:問題がある 1:問題となる可能性がある 0:問題はない	35	▲ 5	▲ 175	0	▲ 5	0	0	0	
						▲175	▲175	▲175	▲175	▲175	
⑫懸念要素 【減点項目】	⑪以外で、実施することで生じる懸念 要素はないか。	【減点項目】 4:懸念がある 2:若干の懸念がある 0:懸念はない	28	▲ 2	▲ 56	0	▲ 8	0	▲ 4	0	
						▲56	▲56	▲56	▲56	▲56	
企画内容 (個別)	⑬新規提案 若年層や子育て世代が投票所に足を運 ぶ契機となる具体的な工夫がなされて いるか。	4:優れている 3:やや優れている 2: 中程度である 1:やや劣っている 0: 劣っている	28	3	84	63	48	57	54	60	
						84	84	84	84	84	
	⑭キャラクター キーとなるキャラクターの評価	4:優れている 3:やや優れている 2: 中程度である 1:やや劣っている 0: 劣っている	28	2	56	40	30	46	40	46	
56						56	56	56	56		
⑮広告物 TVCMや映像広告等掲示物の評価(完 成度・美しさ・面白さ等)	4:優れている 3:やや優れている 2:中程度である 1:やや劣っている 0:劣っている	28	2	56	40	36	38	36	40		
					56	56	56	56	56		
運営体制	⑯人員体制等 業務内容に応じた適正な実施体制(責 任者、人員配置、役割分担等)となっ ており、業務を確実に実施することが できるか。	4:優れている 3:やや優れている 2:中程度である 1:やや劣っている 0:劣っている	28	2	56	38	34	38	40	42	
						56	56	56	56	56	
見積額	⑰費用対効果 提案された内容等に対して、提案見積 額が妥当であること。	5:優れている 4:やや優れている 3:中程度である 2:やや劣っている 0:劣っている	35	2	70	54	50	56	50	52	
						70	70	70	70	70	
評定点合計(1,050点満点) ※減点項目なしの場合					1,050	762	627	759	715	786	

※最低基準は次のとおりとする。

選定委員会の委員による評価結果の合計が、満点(150点×委員数)の6割(630点)に満たない提案は、選定しない。

順位

2

5

3

4

1

○

令和7年11月9日執行予定の広島県知事選挙等臨時啓発業務公募型プロポーザル 第一次審査 採点表

評価項目	評価基準	採点基準	点数	係数	評定点	三晃社 西日本	読売連合 広告社	中国四国 博報堂	中国新聞アド	みづま工房	電通西日本	
業務の実 施方針	①目的の理解度 業務の目的や事業内容を十分理解した 提案となっているか。	4:優れている 3:やや優れている 2:中程度である 1:やや劣っている 0:劣っている	12	2	24	16	16	16	18	16	16	
企画内容 (全般)	②有効性 具体的に投票行動に結びつく、効果的 な提案となっているか。(「投票に行こう」 という気持ちを持たせることができる か)	4:優れている 3:やや優れている 2:中程度である 1:やや劣っている 0:劣っている	12	4	48	24	24	24	24	24	24	
	③実現性 スケジュールが明確であり、業務が遅延 することなく円滑に実施できる提案と なっているか。	4:優れている 3:やや優れている 2:中程度である 1:やや劣っている 0:劣っている	12	3	36	21	21	21	21	21	21	
	④話題性 ニュース等の各種メディアやSNSに取り 上げられ、有権者の関心と呼ぶもの となっているか。	4:優れている 3:やや優れている 2:中程度である 1:やや劣っている 0:劣っている	12	3	36	21	21	21	30	24	30	
	⑤拡散性 単発の発信で終わることなく、選挙期間 中、有権者同士での広がり期待でき るか。	4:優れている 3:やや優れている 2:中程度である 1:やや劣っている 0:劣っている	12	3	36	21	21	24	27	24	24	
	⑥印象度 見た人・聞いた人の印象にどれだけ残る か。(共感が得られるか。)	4:優れている 3:やや優れている 2:中程度である 1:やや劣っている 0:劣っている	12	3	36	21	24	21	24	24	24	
	⑦世代別浸透力 <若年層(10代・ 20代)>	4:優れている 3:やや優れている 2:中程度である 1:やや劣っている 0:劣っている	12	3	36	21	21	24	24	30	27	
	⑧世代別浸透力 <子育て世代>	4:優れている 3:やや優れている 2:中程度である 1:やや劣っている 0:劣っている	12	3	36	21	33	21	21	27	27	
	⑨世代別浸透力 <その他(⑦⑧以 外)の層>	4:優れている 3:やや優れている 2:中程度である 1:やや劣っている 0:劣っている	12	1	12	6	6	8	6	10	9	
	⑩広報媒体の配 分	効果的な広報媒体の配分となっている か。	4:優れている 3:やや優れている 2:中程度である 1:やや劣っている 0:劣っている	12	1	12	8	7	7	8	6	7
	⑪公平・公正性 【減点項目】	特定の政党や候補者に結びつく内容に なっていないか。また、人権を侵害する ものや差別的表現になっていないか。	【減点項目】 5:重大な問題がある 3:問題がある 1:問題となる可能性がある 0:問題は ない	15	▲ 5	▲ 75	0	0	0	0	0	0
	⑫懸念要素 【減点項目】	⑪以外で、実施することで生じる懸念要 素はないか。	【減点項目】 4:懸念がある 2:若干の懸念がある 0:懸念はない	12	▲ 2	▲ 24	▲ 75	▲ 75	▲ 75	▲ 75	▲ 75	▲ 75
	企画内容 (個別)	⑬新規提案 若年層や子育て世代が投票所に足を運 ぶ契機となる具体的な工夫がなされて いるか	4:優れている 3:やや優れている 2:中程度である 1:やや劣っている 0:劣っている	12	3	36	24	24	18	27	24	24
⑭キャラクター キーとなるキャラクターの評価		4:優れている 3:やや優れている 2:中程度である 1:やや劣っている 0:劣っている	12	2	24	14	12	10	14	18	20	
⑮広告物 TVCMや映像広告等掲示物の評価(完 成度・美しさ・面白さ等)		4:優れている 3:やや優れている 2:中程度である 1:やや劣っている 0:劣っている	12	2	24	24	24	24	24	24	24	
運営体制	⑯人員体制等 業務内容に応じた適正な実施体制(責 任者、人員配置、役割分担等)となっ ており、業務を確実に実施することが できるか。	4:優れている 3:やや優れている 2:中程度である 1:やや劣っている 0:劣っている	12	2	24	14	14	14	14	14	14	
	⑰費用対効果 提案された内容等に対して、提案見積 額が妥当であること。	5:優れている 4:やや優れている 3:中程度である 2:やや劣っている 0:劣っている	15	2	30	24	24	24	24	24	24	
見積額						20	20	18	20	20	20	
評定点合計(450点満点) ※減点項目なしの場合					450	276	282	249	308	308	313	
※最低基準は次のとおりとする。					順位	5	4	6	2	2	1	
選定委員会の委員による評価結果の合計が、満点(150点×委員数)の6割(270点)に満たない提案は、選定しない。					2次審査	○	○		○	○	○	