

評価基準に基づく評価項目別の総合値

項目	評価のポイント	配点	参加者別評価値				
			株式会社エクレクト	株式会社ATOMica	NTTビジネスソリューションズ株式会社広島ビジネス営業部	株式会社広島銀行	有限責任監査法人トーマツ広島事務所
1 実施方針	<ul style="list-style-type: none"> ○ 本業務の内容や趣旨を理解し、基本的な考え方や、実施する上でのポイント等が的確に押さえられているか。 ○ 本業務の目的達成に向けた熱意が感じられるか。 ○ 小規模事業者等のDX推進に向けて、本業務が効果的に寄与することが期待できるか。 ○ 次年度以降の本格展開を見据えた本業務の位置づけは的確であるか。 	2	5.6	3.6	6.8	5.2	6.4
2 業務内容							
(1) 課題やニーズの把握とテーマ設定							
ア 課題やニーズの把握	<ul style="list-style-type: none"> ○ 想定される小規模事業者等のニーズや課題は、広島県内のDX取組状況等を踏まえ妥当であるか。 ○ 小規模事業者等のニーズや課題を把握する方法は的確であるか。 ○ 課題やニーズの把握に当たって、商工団体や金融機関等の支援機関との効果的な連携が期待できるか。 	4	12	8.8	12	11.2	11.2
イ テーマ設定	<ul style="list-style-type: none"> ○ 想定されるテーマ設定は、小規模事業者等のDX推進に向けて、課題やニーズを踏まえ、(ア)量的な拡大や(イ)質的な押し上げが期待できるテーマであるか。 ※ それぞれのテーマ設定区分に対して、複数の提案があれば加点要素とする。 	3	8.4	6.6	7.8	7.8	7.2
(2) 参加事業者の募集	<ul style="list-style-type: none"> ○ 設定するテーマに対して、参加事業者の獲得に向けたアプローチは適切であるか。 ○ ランディングページのラフ案は、受け手にとって分かりやすく、視覚的に引き付けるものであるか。また、広報担当やデザイン担当は十分な実績、経験を有しているか。 	3	7.8	7.8	8.4	7.2	8.4
(3) 共通課題の整理及び課題解決に向けた支援							
ア 共通課題の設定	<ul style="list-style-type: none"> ○ 参加事業者の抱える課題を共通化するための手法は効果的かつ適切であるか。 ○ 実施手法に対する実施体制や場所等は適切であるか。 	3	7.8	7.2	8.4	8.4	8.4
イ プロジェクト体制や支援内容	<ul style="list-style-type: none"> ○ プロジェクトを行う体制や支援者は本業務を行う上で、十分かつ有益な実績や経歴、資格を有しているか。 ○ 本業務の目的を踏まえ、過去の支援実績等から効果的に支援することが期待できるか。 ○ プロジェクトの実施に当たって、支援機関やITベンダー、スタートアップ企業など外部専門家との効果的な連携が期待できるか。 	4	10.4	9.6	11.2	10.4	12
ウ プロジェクトでの成果目標	<ul style="list-style-type: none"> ○ 想定される成果は、定性・定量の両面において、妥当であるか。 ○ それぞれの目標水準の測定方法や達成するための道筋は的確かつ明確であるか。 	3	9	7.2	7.2	7.2	8.4
(4) その他自由提案	<ul style="list-style-type: none"> ○ 仕様書に記載されたこと以外に効果的な提案をしているか。 ※ 提案自体が無かった場合の採点基準点を「0」とする。 	1	2	2	2.2	2	1.8
(5) スケジュール	<ul style="list-style-type: none"> ○ 本業務の実施期間内で取組内容が実施でき、目標達成が可能なスケジュールとなっているか。 	1	3	2.6	2.4	2.4	2.8
3 次年度以降の展開	<ul style="list-style-type: none"> ○ 提案したプロジェクト案について、想定される次年度以降の展開は、実現可能性があり、妥当であるか。 ○ 他の小規模事業者等への波及効果を期待できるか。 	3	8.4	6.6	8.4	6.6	7.2
4 実施体制	<ul style="list-style-type: none"> ○ 本業務を実施するに当たって十分な体制となっているか。 	1	2	2.2	2.2	2.4	2.6
5 経費	<ul style="list-style-type: none"> ○ 経費の内訳は業務内容に見合った額となっているか。 	1	2.2	2.4	2.2	2.4	2.2
6 優位性	<ul style="list-style-type: none"> ○ 本業務を実施するに当たっての提案者の優位性はあるか。 	1	2.8	2.4	2.6	2.6	2.6
評価値計		30	81.4	69.0	81.8	75.8	81.2
委員全員の評価値の合計			407	345	409	379	406