

令和7年度「イノベーション・ハブ・ひろしまCamps」イノベーション 創出促進プログラム企画実施業務公募型プロポーザル選定委員会議事要旨

令和7年度「イノベーション・ハブ・ひろしまCamps」イノベーション創出促進プログラム企画実施業務に係る企画提案公募に対し、民間事業者から提出された提案書等の内容について、広島県商工労働局産業振興施策公募型プロポーザル選定委員会において、次のとおり審査した。

項 目		内 容
1	日 時	令和7年5月20日（火） 13:40～16:10
2	場 所	オンライン
3	出席委員	広島県商工労働局イノベーション環境整備担当部長 広島県商工労働局イノベーション推進チーム担当課長（イノベーション環境整備担当） 広島県商工労働局イノベーション推進チーム担当課長（地域産業デジタル化推進担当） 広島県地域政策局中山間地域振興課長 公益財団法人ひろしま産業振興機構常務理事
4	議 題	令和7年度「イノベーション・ハブ・ひろしまCamps」イノベーション創出促進プログラム企画実施業務公募型プロポーザルに係る提案内容の審査
5	担当部署	商工労働局イノベーション推進チーム
6	開催方法	参集（オンラインにより実施）
7	議事内容	<p>提出された企画提案書を基にプレゼンテーション審査を行い、選定委員会において審査の上、得点が最上位となった提案者を最優秀提案者として選定した。</p> <p>1 提案者（最優秀提案社：◎）</p> <p>A社 株式会社エル・ティール・エス（◎） B社 株式会社ツクリエ C社 株式会社アルファドライブ</p> <p>2 各委員の主な評価・選定理由</p> <p>【A社】</p> <p>○経験も人脈も豊富で信頼感がある。その上でブラッシュアップを図っている点も好印象である。反面、面白みに欠け、新たな展開や想定を上回る結果を期待しがたいのは残念である。</p> <p>○他の提案者と比較すると実績は少ないものの、広島の挑戦者を熟知していること、広島の企業や積極的な支援者、支援機関とのネットワークが豊富なことなどから、事業効果が期待できる。</p> <p>○提案全体が高い水準でまとまっており、豊富な実績や効果的な支援計画に基づく事業推進が期待できる内容である。</p> <p>○過去の実績から円滑な事業実施が期待できるが、学生向けプログラムの実績が広島市内の学校に偏っており、中山間地域の学校など、広く県内全体に取組が周知され、また参加しやすい工夫がなされるよう、一層努めていただきたい。</p>

○具体的な業務内容を全体にわたって示すとともに、これまでの実績を活かした取組となっており、効果が期待できる内容であった。

【B社】

○業務の進め方が具体的で現実的な点は評価に値する。一方で、いずれの事業も募集手法が薄く、参加者の確保が難しそうな点、学生向けプログラムの内容が、仕様を示す「地域企業の課題解決」からかけ離れている点など、提案内容の水準が最優秀提案者と比較すると相対的に低めと感じた。

○全国で実施されているプログラムをそのまま広島に持ち込んだ形と理解した。広島の参加者や支援者、企業の特性を踏まえて、この事業に関わる人たちに寄り添った提案を期待したい。

○提案内容は一定の水準に達しているが、周知や企業選定の具体性に欠ける部分が見受けられる。

○あくまでイメージということであったが、中山間地域である似島の地域資源、そこから中山間地域の課題、企業の課題の関係をもう少し深堀して事業を実施していただきたい。

○他県における同種の業務の豊富な実績があり、それを基にした再現性の高いプログラム設計となっている。

【C社】

○目標設定や志はしっかりしており、参加者や支援者に対するサポートに対する考え方が着実な点も評価に値する。参加者募集や学生向けプログラムのスケジューリングに難があり、高い成果が期待できるか不安を感じる。

○事業の効果は期待できると思われるが、肝心の参加者の募集、支援者の募集方法には魅力を感じなかった。次回応募される場合は広島の挑戦者を把握する術を獲得して提案して欲しい。

○評価できる点があるものの、全般的に具体性や実効性に乏しく、物足りなさを感じる。

○定量目標について仕様書どおりということであったが、もう少し高い目標に向けて尽力いただきたい。

○体系的なノウハウ、段階的な支援、進捗管理ツール、ピッチイベントなど多層的な提案になっている。