

評価基準に基づく評価項目別の総合値

評価項目	配点	参加者別評価値		
		A社	B社	C社
1 基本方針				
○ 本業務の背景・目的を十分に理解した上で、目的に沿った内容が提案されているか。	50	42	36	22
2 具体的内容				
(1) 県内イベント情報等の収集・発信に係るコンセプト ○ 本業務の背景・目的に沿って、若い世代を対象とした県内イベント情報等の一元的な収集・発信の基本的な考え方（コンセプト）が示される提案となっているか。	25	17	17	13
(2) ア 県内イベント情報等の収集内容や方法（現状・課題の整理） ○ 本県の県内イベント情報等の収集・発信における現状及びターゲット層の実態等を踏まえ、ターゲット層が必要な情報に十分にアクセスできていない要因等を整理し、構造的課題として可視化される提案となっているか。	25	20	15	12
(2) イ 県内イベント情報等の収集内容・方法（収集内容） ○ 県内イベント情報等には、具体的にどのようなものがあるのかを、具体例を示しながら網羅的に抽出・整理される提案となっているか。 ○ 情報を類型化（分類）し、各類型ごとに、収集対象とする範囲（収集範囲）および収集するコンテンツの内容（掲載項目）を明確化し、どこまでを収集対象とするかが整理される提案となっているか。	50	40	32	28
(2) ウ 県内イベント情報等の収集内容・方法（収集方法） ○ コスト、実現難易度、持続可能性及び効果等の観点から、効果的な複数の収集手法を整理し、比較検討できる形で整理される提案となっているか。 ○ 既存媒体や関係機関との連携可能性等も踏まえる提案となっているか。	50	34	34	30
(3) 発信方法（情報の見せ方及び届け方） ○ 若い世代が、それぞれの価値観やニーズに応じて分かりやすく情報入手し、行動（参加体験）につながる効果的な複数の発信手法を整理し、比較検討できる形で整理される提案となっているか。	50	36	36	28
(4) 既存サイトとの関係性 ○ 既存サイト等との関係性を踏まえ、新たな情報発信サービスの役割及びスタンス（位置づけ）を明確化するとともに、情報・経費の重複・分散を回避しつつ、全体として効率的かつ分かりやすい情報発信の構成が整理される提案となっているか。	25	19	14	15
(5) 成果指標（KPI） ○ アウトプット指標（掲載件数、閲覧数、SNS 接触数等）及びアウトカム指標（認知度向上、満足度等）を区分して整理するとともに、それぞれの測定方法を明確にする提案となっているか。	25	16	15	13

○ 県が掲げる最終指標（長期アウトカム）との関係性を整理し、施策の効果検証につながる指標体系が整理される提案となっているか。				
(6) モデル案（概算費用・ロードマップ含む。）の提示 ○ (1)～(5)で整理した内容を基に、コスト、実現難易度、持続可能性及び効果等の観点から比較検討できるよう、設計・開発・運用までのモデル案が3案以上提案される提案となっているか。 ○ 各モデル案の概算費用及び設計・開発から安定運用までのロードマップ（概ね3か年程度）を作成する提案となっているか。	50	34	28	34
(7) その他、本業務を円滑かつ効果的に行うための提案 ○ 本業務の基本設計の範囲内で、仕様書の4(1)～(6)までに掲げる業務以外で、本業務を円滑かつ効果的に行うための事業者独自の創意工夫による提案が行なわれているか。	25	15	15	15
(8) 納入成果物のイメージ ○ 納入成果物は、今後の施策を判断するための基礎資料となる提案が期待できるか。 ○ 全体を通じて、本県の現状・課題を踏まえた論点整理や整理手法が示される提案となっているか。 ○ 庁内の議論や意思決定の方向性等を適時に反映するとともに、県が保有するデータ及び知見等を適切に活用する提案が期待できるか。 ○ 生成AI等の新技術を用いた収集・発信等の提案に当たっては、著作権や個人情報等の法的・運用上のリスク等に配慮した対応を行なう観点が入り入れられているか。	50	30	30	30
3 年間スケジュール及び実施体制				
○ 業務実績やノウハウを有した運営スタッフを配置し、県と綿密に連携しながら、県の要請や状況の変化等に柔軟かつ迅速に対応して業務を遂行できるスケジュール・実施体制となっているか。	25	15	15	15
4 実績				
○ 同種業務の経験や知見が豊富であり、本業務を確実かつ効果的に遂行する十分な実績を有しているか。	25	19	17	17
5 経費内訳				
○ 経費の内容が明確であり、妥当性があるか。	25	16	16	16
評価点合計	500	353	320	288