

**ひろしま「ひと・夢」未来塾 地域とつながり課題解決コース企画運営業務
公募型プロポーザル評価基準**

【評価基準】

審査基準	点数	係数	評定点	備考
1 事業全体の理解度				
本業務の目的を十分に理解した上で、目的に沿った提案がされているか	4	2	8	8点
2 事業の内容				
①講座設計・運営について				
a 全体スケジュール、開催予定日時及び設定場所等の提案は適切か	4	2	8	24点
b 地域の実情等に精通し、事業全体について客観的に助言等ができるアドバイザーの提案は適切か	4	2	8	
c 課題解決の実践手法を学ぶ、カリキュラム構成は適切か	4	2	8	
②受講生のサポート				
a 卒塾までの受講生へのフォローについての提案は適切か	4	2	8	28点
b プラン作成の指針を示し、必要な構成項目の提案は適切か	4	2	8	
c 受講生の取組が地域に根付いた活動につながるよう、市町・関係機関等との関係性を高めるための方法が提案されているか	4	2	8	
d プラン発表・意見交換会の運営（会場、専門家）について、効果的な提案がされているか	4	1	4	
③募集・広報				
研修の認知度向上を図るための効果的な募集方法は適切か	4	3	12	12点
3 実施体制				
確実に実施・履行する組織体制となっているか	4	4	16	16点
4 業務実績				
地域づくり活動等に関するこれまでの業務実績があるか	4	2	8	8点
5 経費内訳				
経費の内訳が明確であり、妥当性があるか	4	1	4	4点
評定点合計（100点満点）			100	

【評点表】

評点	評価
4 特に優れる	<ul style="list-style-type: none"> ・ 審査基準に記した内容になっており、かつ内容が特に優れている。 ・ 提案内容に工夫が多くみられる。 ・ 提案の根拠が理論的であり、類似事例の実績を用いている。 ・ スケジュールが事業目的の達成に向けた体系的なものとなっている。
3 優れる	<ul style="list-style-type: none"> ・ 審査基準に記した内容になっており、かつ内容が優れている。 ・ 提案内容に工夫がみられる。 ・ 提案の根拠が理論のみ、あるいは類似事例のみとなっている。 ・ スケジュールが事業目的の達成に向けた体系的なものとなっている。
2 普通	<ul style="list-style-type: none"> ・ 審査基準に記した内容になっている。 ・ スケジュールが事業目的の達成に向けた体系的なものとなっている。
1 やや劣っている	<ul style="list-style-type: none"> ・ 審査基準に記した内容となっていない事項があり、代替案もない。 ・ 記載内容が抽象的であり、具体性に欠ける。 ・ 提案根拠の説得力が乏しい。 ・ スケジュールが事業目的の達成に向けた体系的なものとなっていない。
0 劣っている	<ul style="list-style-type: none"> ・ 記載内容が抽象的であり、具体性に著しく欠ける。

○選定委員会の委員による評価結果において、2項目以上で「0劣っている」の評価がついた提案は、選定しない。

○選定委員会の委員全員による配点の合計が、満点（100点×委員数）の6割に満たない提案は、選定しない。