

## 地域づくり実践活動者等支援事業企画運営業務 公募型プロポーザル評価基準

### 【評価基準】

審査基準	点数	係数	評点	備考
<b>1 事業全体の理解度</b>				
本業務の目的を十分に理解した上で、目的に沿った提案がされているか。	4	2	8	8点
<b>2 地域おこし協力隊及び集落支援員に対する支援</b>				
(1)① 地域おこし協力隊員の活動支援や隊員間の横のつながりづくり等の観点から、研修プログラムの実施に係る全体計画（全体像）の提案は適切か。	4	2	8	48点
(1)② 地域おこし協力隊支援研修プログラムのカリキュラム内容、開催の時期、回数、募集方法等の提案は適切か。	4	2	8	
(2) 地域おこし協力隊員へのサポートについて、隊員の活動状況の把握や効果的な相談サポート体制・手法など、具体的な内容が提案されているか。	4	4	16	
(3)① 集落支援員の活動支援や支援員間の横のつながりづくり等の観点から、研修プログラムの実施に係る全体計画（全体像）の提案は適切か。	4	2	8	
(3)② 集落支援員支援研修プログラムのカリキュラム内容、開催の時期、回数、募集方法等の提案は適切か。	4	2	8	
<b>3 チーム500登録者の活動支援</b>				
(1)① チーム500登録者と地域住民等との交流会等の内容、開催の時期、回数、募集方法等の提案は適切か。	4	2	8	28点
(1)② チーム500登録者の活動と地域のつながりづくりを支援する補助金の周知に向けて、補助金の活用促進を図るための説明会や広報媒体の作成等が提案されているか。	4	1	4	
(2)① SNSを活用した情報発信に向けた適切な運用方針が示され、チーム500登録者の積極的なサイト利用の促進に向けた具体的な内容が提案されているか。	4	1	4	
(2)② チーム500登録者へのアンケート調査について、登録者の現状や活動の後押しにつながる必要な事項の把握・分析や回収率向上のための具体的な内容が提案されているか	4	1	4	
(2)③ チーム500登録者の活動のフォロー等について具体的な取組が提案されているか。	4	2	8	
<b>4 地域づくりサポートデスクの運営</b>				
① 相談申込者等への適切かつ確かな応答を行うための相談実施体制や、協力が得られる外部有識者のリストの明示を行った上で、個別サポートを行う上での効果的な手法が提案されているか。	4	4	16	28点
② 地域づくりサポートデスクの利用促進を図る観点から、効果的な広報展開・周知手法が提案されているか。	4	3	12	
<b>5 ひろしま里山グッドアワード企画運営業務</b>				
(1) エントリーシート様式について、取り組んでいる地域課題や具体的な取組内容、もたらしている効果、取組期間、地域との協働（連携している対象等）など、審査に必要な情報が得られるように提案されているか。	4	2	8	36点
(2) 審査対象となる取組について、今後の活動の展開に効果的な提案や助言ができる審査員候補者が提案されてあるか。また、一般投票について、適切な投票数の目標が設定され、それを確保できる募集方法が提案されているか。	4	2	8	
(3) 表彰式の企画・運営について、集客が見込まれ、PR効果が高くなるよう工夫がなされているか。	4	3	12	
(4) ウェブサイト及びSNSの具体的な運用方針（システム障害への対応やセキュリティ対策を含む）が提案されているか。	4	2	8	
<b>6 本業務の目的に応じたその他の提案</b>				
各事業の成果を押し上げるための独自提案がされているか	4	3	12	12点
<b>7 実施体制</b>				
① 適正人数の運営スタッフの確保と分担がなされており、事業を円滑に実施できる体制となっているか	4	4	16	36点

② 事業実施に向けて計画的かつ現実的なスケジュールが提案されているか。	4	3	12	
③ 地域の実情に精通し、地域づくり実践活動等に関する取組実績があるか。	4	2	8	
8 経費内訳				
経費の内訳が明確であり、妥当性があるか	4	1	4	4点
評定点合計（200点満点）			200	

【評点表】

評点	評価
4 特に優れる	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 審査基準に記した内容になっており、かつ内容が特に優れている。</li> <li>・ 提案内容に工夫が多くみられる。</li> <li>・ 提案の根拠が理論的であり、類似事例の実績を用いている。</li> <li>・ スケジュールが事業目的の達成に向けた体系的なものとなっている。</li> </ul>
3 優れる	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 審査基準に記した内容になっており、かつ内容が優れている。</li> <li>・ 提案内容に工夫がみられる。</li> <li>・ 提案の根拠が理論のみ、あるいは類似事例のみとなっている。</li> <li>・ スケジュールが事業目的の達成に向けた体系的なものとなっている。</li> </ul>
2 普通	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 審査基準に記した内容になっている。</li> <li>・ スケジュールが事業目的の達成に向けた体系的なものとなっている。</li> </ul>
1 やや劣っている	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 審査基準に記した内容となっていない事項があり、代替案もない。</li> <li>・ 記載内容が抽象的であり、具体性に欠ける。</li> <li>・ 提案根拠の説得力が乏しい。</li> <li>・ スケジュールが事業目的の達成に向けた体系的なものとなっていない。</li> </ul>
0 劣っている	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 記載内容が抽象的であり、具体性に著しく欠ける。</li> </ul>

- 選定委員会の委員による評価結果において、2項目以上で「0劣っている」の評価がついた提案は、選定しない。
- 選定委員会の委員全員による配点の合計が、満点（200点×委員数）の6割に満たない提案は、選定しない。