

**中山間地域と都市部等のつながりづくり活動支援企画運営業務
公募型プロポーザル評価基準**

【評価基準】

審査基準	点数	係数	評定点	備考
1 業務のねらい・全体スケジュール				
本業務の目的を十分に理解した上で、目的に沿った提案がされているか	4	2	8	8点
2 事業の内容				
① ワークショップの開催				
a ワークショップの内容やねらい、開催の時期、回数等の提案は適切か	4	2	8	44点
b ワークショップ参加者が、都市部住民等と連携して地域課題の解決に取り組む実践手法等を学ぶ具体的な内容となっているか	4	3	12	
c ワークショップ参加者相互の、今後の活動につながる関係性づくり等を促す内容の提案がされているか	4	2	8	
d ワークショップ参加者の確保に向けた効果的な広報・募集方法が提案されているか	4	2	8	
e ワークショップ参加者の意識等を把握・分析するためのアンケートや、ワークショップ内容の周知のための実施レポートについて、効果的な提案がされているか	4	1	4	
f その他、ワークショップ参加者の行動変容につながる効果的な提案がされているか	4	1	4	
② 伴走支援等				
a ワークショップ参加者が具体的な地域課題解決のプログラム実践を行うよう、効果的な伴走支援等の提案がされているか	4	2	8	16点
b 都市部等からの関係人口確保に向けた市町の取組に対する効果的な伴走支援や、将来的に市町が独自につながりづくりの仕組みを構築し、自走できる内容が提案されているか	4	2	8	
3 実施体制				
確実に実施・履行する組織体制となっているか	4	4	16	16点
4 業務実績				
地域の実情に精通し、地域づくり活動等に関する取組実績があるか	4	3	12	12点
5 経費内訳				
経費の内訳が明確であり、妥当性があるか	4	1	4	4点
評定点合計（100点満点）			100	

【評点表】

評点	評価
4 特に優れる	<ul style="list-style-type: none"> ・ 審査基準に記した内容になっており、かつ内容が特に優れている。 ・ 提案内容に工夫が多くみられる。 ・ 提案の根拠が理論的であり、類似事例の実績を用いている。 ・ スケジュールが事業目的の達成に向けた体系的なものとなっている。
3 優れる	<ul style="list-style-type: none"> ・ 審査基準に記した内容になっており、かつ内容が優れている。 ・ 提案内容に工夫がみられる。 ・ 提案の根拠が理論のみ、あるいは類似事例のみとなっている。 ・ スケジュールが事業目的の達成に向けた体系的なものとなっている。
2 普通	<ul style="list-style-type: none"> ・ 審査基準に記した内容になっている。 ・ スケジュールが事業目的の達成に向けた体系的なものとなっている。
1 やや劣っている	<ul style="list-style-type: none"> ・ 審査基準に記した内容となっていない事項があり、代替案もない。 ・ 記載内容が抽象的であり、具体性に欠ける。 ・ 提案根拠の説得力が乏しい。 ・ スケジュールが事業目的の達成に向けた体系的なものとなっていない。
0 劣っている	<ul style="list-style-type: none"> ・ 記載内容が抽象的であり、具体性に著しく欠ける。

○ 選定委員会の委員による評価結果において、2項目以上で「0劣っている」の評価がついた提案は、選定しない。

○ 選定委員会の委員全員による配点の合計が、満点（100点×委員数）の6割に満たない提案は、選定しない。