

## いぐさ新品種「いそなみ」について

定平 正吉・赤木 豊樹・吉崎 徹磨・中野 善雄  
大出 春之・後 俊孝・倉田 齊・下山根義行

### 1 は し が き

さきに育成したいぐさ品種「あさなぎ」は、分げつ多く良質であるが、「長い」収量の年次間差がみられるので、収量変動の少ない、「長い」歩留の高い品種の育成が望まれた。

新品種「いそなみ」は、このような背景のもとに選抜を行なって、1970年に育成を終り、同年から広島県において増殖普及に移されることになったので、育成経過および特性の概要を報告する。

本品種の育成に際し、地域適応性の検定のためにご協力を賜わり、試験成績を引用させていただいた岡山・高知・福岡・熊本各県農業試験場の担当者各位に深甚の謝意を表す。

### 2 来歴および育成経過

1961年12月、広島県立農業試験場東部支場（1969年4月から広島県立農業試験場い草試験地と改称）において、熊本県八代郡鏡町の在来種である「文政在来」を、熊本県農業試験場八代支場から取寄せ、栄養系分離法により選抜育成したもので、1962年畑苗床系統選抜試験、1963年本田系統選抜試験、1964年に広系393の系統番号で生産力検定予備試験、1965～1969年まで生産力検定試験を行ない、その間1967年2月に「瀬戸6号」の系統名が付けられた。

また関係県に苗を配布し、1965年以降熊本県で、1967年以降福岡県で、1968年以降岡山・高知両県でそれぞれ地方適否を確かめ、成績優良と認められた。

1970年4月24日いぐさ農林3号に登録され、「いそなみ」と命名された。

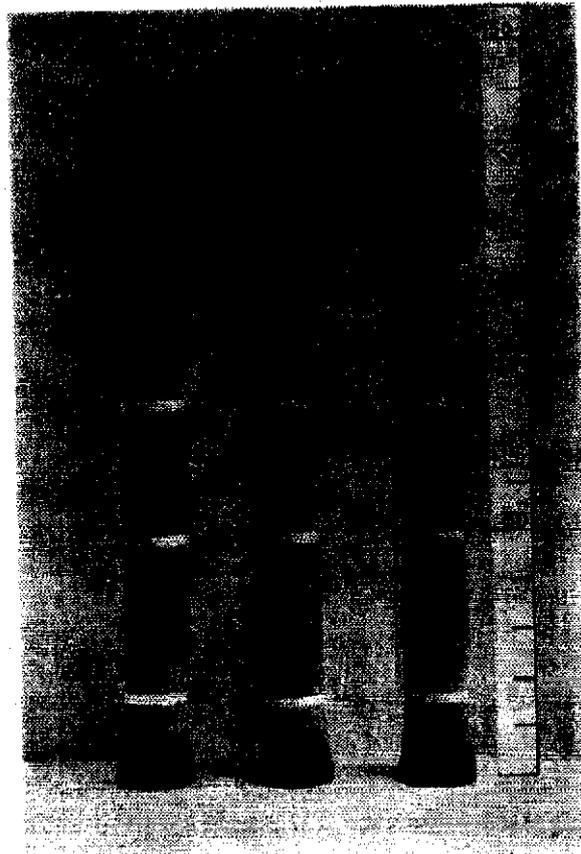
育成経過の概要はつぎのとおりである。

年 次	試 験 名	供試系統数	選抜系統数	備 考
1962	系 統 選 抜	100	31	畑苗床
1963	"	31	9	本田
1964	生 検 予 備	9	3	
1965	生 地 方 適 否 検	3	2	熊本
1966	生 地 方 適 否 検	2 (3)	1 (1)	熊本
1967	生 特 性 地 方 適 否 検 定	1 (3) 1 (3)	1 (2) 1 (2)	早刈栽培 熊本、福岡
1968	生 特 性 地 方 適 否 検 定	1 (2) 1 (1)	1 (1) 1 (1)	連作排水不良田早刈 熊本、福岡、岡山、高知
1969	生 地 方 適 否 検	1 (9)	1 (4)	熊本、福岡、岡山、高知
	"(県内)	1	1	広島3カ所
1970	地 方 適 否 検	2	2	熊本、福岡、岡山、高知 広島3カ所

(注) ( )内は同一試験に供試した他の系統群の供試系統数、選抜系統数

生検予備は生産力検定予備試験、生検は生産力検定試験

特検は特性検定試験、地方適否は地方適否試験（県外、県内）



あさなぎ      新しい品種「いそなみ」      さざなみ

第1図 新品種「いそなみ」

### 3 特 性

生育型は分げつ型に属し、分げつが多く茎の伸長も比較的良好である。中細種であるが、「あさなぎ」よりやや太い傾向が見られる。しかし色沢良好で着花も少なく、畳表の品質は良好である。

このように伸長、分げつともに良好なために地域適応性は広く、「あさなぎ」に比べ寒地への適応性が高い。生育は「あさなぎ」より早く進むために、早刈栽培にも適し、その場合の品質の低下は「あさなぎ」より少ない。しかしながら連作田および土壌還元力の強いところでは、「あさなぎ」と同じように生育が劣る場合がある。多肥栽培では茎が細くなる傾向が見られる。紋枯病抵抗性は「さざなみ」程度で高い。

### 4 適地および栽培上の注意

本州、九州、四国に適する。分げつ型品種のため、茎の伸長を助長させる網掛栽培は是非必要である。浅植すると伸長が劣るし、またいぐさ連作田、排水不良田等の土壌還元力の強いところでは、茎の伸長が劣るために、1年以上のいぐさ休閑田を使用したり、極力排水に努める必要がある。

生育の早期に窒素の肥効が高くなると、先枯れを誘発し、品質を不良にする。多肥栽培では茎が細くなって減収するとともに、茎の色沢を不良にするので注意を要する。

### 5 試 験 成 績

#### 1) 育成地の試験成績

第1表 生産力検定試験 生育および収量

品 種 名	年 次	茎 長 (cm)	茎数(本/株)		収量(kg/a)		収量指数		長 い 率 (%)
			60cm 以上	105cm 以上	60cm 以上	105cm 以上	60cm 以上	105cm 以上	
いそなみ	1965	136	90	50	111.6	75.4	99	108	68
	1966	136	83	43	115.6	73.1	108	117	63
	1967	142	93	57	123.7	90.8	102	109	73
	1968	131	80	37	104.9	58.2	99	109	56
	1969	138	86	45	107.2	67.4	100	108	68
	平均	137	86	46	112.6	73.0	101	110	65
あさなぎ (比較)	1965	131	107	54	113.0	69.6	100	100	62
	1966	133	86	41	107.2	62.5	100	100	58
	1967	135	95	56	121.2	83.0	100	100	69
	1968	128	88	37	106.1	53.4	100	100	50
	1969	133	85	41	107.4	62.2	100	100	58
	平均	133	92	46	111.0	66.1	100	100	60
さざなみ (比較)	1965	140	94	55	118.4	81.6	105	117	69
	1966	139	72	37	111.8	70.9	104	113	63
	1967	142	81	51	121.0	88.4	100	107	73
	1968	132	75	36	105.8	58.9	100	110	56
	1969	137	71	33	99.9	57.6	93	93	58
	平均	138	79	42	111.4	71.5	100	108	64

第2表 生産力検定試験 品質

品 種 名	年 次	長 い 序 序 花 着 生 率 (%)	長 い 先 歩 枯 合 (%)	1 m 茎 の 量 太 さ (g/100本) (mm)	粒 揃	引 通 表 製 織 長			
						cm/2,000本	cm/1kg	m/a	
いそなみ	1965	4.0	-	35.2	1.53	-	-	-	
	1966	1.2	8.2	41.1	1.51	中	93.7	101.9	74.4
	1967	0.4	7.5	38.7	1.51	中	105.6	107.6	97.8
	1968	0.1	7.6	40.6	1.58	良	88.8	95.6	55.7
	1969	1.0	9.8	39.3	1.60	中	90.3	100.5	67.6
	平均	1.3	8.3	39.0	1.55	中	94.6	101.4	73.9
あさなぎ (比較)	1965	2.8	-	33.2	1.47	-	-	-	
	1966	1.0	11.0	40.1	1.49	良	87.3	101.2	63.2
	1967	0.3	9.9	37.9	1.49	中	94.8	107.0	89.1
	1968	0.5	8.8	39.6	1.55	良	86.3	98.6	52.7
	1969	1.4	7.6	37.0	1.56	中	84.4	100.3	62.1
	平均	1.2	9.3	37.6	1.51	良	88.2	101.8	66.8
さざなみ (比較)	1965	13.2	-	38.5	1.61	-	-	-	
	1966	8.7	14.7	47.0	1.63	中	106.5	102.6	72.8
	1967	3.0	6.0	42.0	1.61	中	102.5	103.3	91.0
	1968	10.5	10.1	45.2	1.70	良	105.8	98.0	57.8
	1969	5.2	10.6	44.8	1.73	中	107.6	102.3	58.9
	平均	8.1	10.4	43.5	1.66	中	105.6	101.6	70.1

(注) 「長い」は105cm以上の茎  
「引通表」は動力麻糸経引通京間

第3表 生産力検定試験 品質

品 種 名	年 次	「長い」の品質			畳表の品質(点)					
		色 沢	硬 軟	元 白	品 位 (50)	病害虫 (15)	枯いの混 入(15)	硬 軟 (10)	元 白 (10)	合 計 (100)
いそなみ	1965	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	1966	良	硬	無	48	15	13	9	10	95
	1967	良	硬	無	47	15	13	8	9	92
	1968	中	中	少	35	15	10	8	8	76
	1969	やや良	硬	無	45	14	11	8	9	87
	平均	良	硬	無	44	15	12	8	9	87
あさなぎ (比較)	1965	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	1966	良	硬	無	48	15	14	9	10	96
	1967	良	硬	少	45	15	13	8	9	90
	1968	中	中	少	35	15	10	8	8	76
	1969	やや良	硬	無	45	14	10	8	9	86
	平均	良	硬	やや少	43	15	12	8	9	87
さざなみ (比較)	1965	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	1966	良	硬	少	47	15	12	9	8	91
	1967	良	硬	少	46	15	13	8	9	91
	1968	中	硬	少	36	15	10	8	8	77
	1969	中	硬	無	45	14	10	8	9	86
	平均	やや良	硬	少	44	15	11	8	9	86

(注) 「畳表」は動力麻糸経引通京間

第4表 特性検定試験 早刈栽培(1967年)

品 種 名	茎 長 (cm)	基数(本/株)		収量(kg/a)		収量指数		長 い 重 率 (%)
		60cm以上	105cm以上	60cm以上	105cm以上	60cm以上	105cm以上	
いそなみ	154	127	77	158.4	120.2	102	105	75.9
あさなぎ	151	130	78	155.2	114.3	100	100	73.6
さざなみ	156	121	73	163.8	122.1	106	107	74.5

品 種 名	長 い 序 率 着 生率 (%)	長 い 先 歩 枯 合 率 (%)	1 m 茎 重 (g/100本)	茎 の 太 さ (mm)	粒 揃	引通表製織長		
						cm/2,000本	cm/1kg	m/a
いそなみ	1.8	10.6	33.9	1.68	中	81.7	93.6	112.5
あさなぎ	2.3	12.6	32.6	1.63	良	77.9	94.9	108.5
さざなみ	14.9	17.8	38.9	1.81	中	88.9	94.9	115.9

品 種 名	「長い」の品質			畳表の品質(点)					
	色 沢	硬 軟	元 白	品 位 (50)	病害虫 (15)	枯いの混 入(15)	硬 軟 (10)	元 白 (10)	計 (100)
いそなみ	良	中	中	41	15	12	7	7	82
あさなぎ	中	中	中	42	15	12	7	7	83
さざなみ	中	中	中	41	15	12	7	7	82

(注) 1966年11月22日植付, 1967年6月21日収穫

無先刈, 排水良好田, 1年休閑田使用

第5表 特性検定試験 早刈栽培 (1968年)

品 種 名	茎 長 (cm)	茎数(本/株)		収量(kg/a)		収量指数		長 い 重 率 (%)
		60cm以上	105cm以上	60cm以上	105cm以上	60cm以上	105cm以上	
いそなみ	129	92	33	106.1	52.0	93	89	49.0
あさなぎ	130	104	41	114.1	58.2	100	100	51.0
さざなみ	137	90	39	122.9	67.7	108	116	55.1

品 種 名	長 い 花 着 生 率 (%)	長 い 先 歩 枯 合 (%)	1 m 茎 重 (g/100本)	茎 の 太 さ (mm)	粒 揃	引 通 表 製 織 長		
						cm/2,000本	cm/1kg	m/a
いそなみ	2.1	6.8	39.2	1.64	中	83.2	93.4	48.4
あさなぎ	3.0	5.3	36.1	1.59	中	78.6	92.9	49.5
さざなみ	12.4	7.1	42.5	1.75	中	94.1	93.0	63.0

品 種 名	「長い」の品質				畳 表 の 品 質 (点)				
	色 沢	硬 軟	元 白	品 位 (50)	病 害 虫 (15)	枯 い の 混 入 (15)	硬 軟 (10)	元 白 (10)	計 (100)
いそなみ	やや良	硬	少	42	15	13	8	8	86
あさなぎ	やや良	中	少	41	15	13	8	8	85
さざなみ	やや良	硬	少	41	15	13	9	7	85

(注) 1967年12月1日植付, 1968年6月19日収穫  
無先刈, 排水不良連作田使用

2) 配布先における試験成績

第6表 広島県内地方適否試験 生育および収量

場 所	品 種 名	年 次	茎 長 (cm)	茎数(本/株)		収量(kg/a)		収量指数		長 い 重 率 (%)	長 い 花 着 生 率 (%)
				60cm以上	105cm以上	60cm以上	105cm以上	60cm以上	105cm以上		
千代田	いそなみ	1969	132	114	40	112.1	51.9	98	100	46	0.2
	あさなぎ		132	115	40	114.1	51.8	100	100	45	1.0
	さざなみ		135	101	35	111.2	51.4	97	99	46	5.0
庄 原	いそなみ	1970	153	98	57	150.1	107.2	98	102	71	0.8
	あさなぎ		148	106	57	153.8	104.8	100	100	68	0.6
	さざなみ		156	90	50	145.3	101.1	94	96	70	9.2
御 調	いそなみ	1969	145	88	46	111.9	69.5	104	112	62	0.2
		1970	155	82	48	121.5	85.8	100	101	71	1.6
		平均	150	85	47	116.7	77.7	102	106	67	0.9
	あさなぎ	1969	137	89	42	107.4	62.1	100	100	58	0.1
		1970	152	84	48	121.8	84.7	100	100	70	2.4
		平均	145	87	45	114.6	73.4	100	100	64	1.3
	さざなみ	1969	142	82	39	106.8	61.8	100	100	58	0.9
		1970	157	71	41	119.2	82.4	98	97	69	10.3
		平均	150	77	40	113.0	72.1	99	98	64	5.6
沼 隈	いそなみ	1969	148	98	58	114.3	80.1	100	103	70	0.5
		1970	153	63	39	108.2	79.0	101	102	73	0.8
		平均	151	81	49	111.3	79.6	100	103	72	0.7
	あさなぎ	1969	146	98	55	114.2	77.7	100	100	68	0.7
		1970	149	65	41	107.7	77.5	100	100	72	0.6
		平均	148	82	48	111.0	77.6	100	100	70	0.7
	さざなみ	1969	151	87	44	114.4	72.3	100	93	63	2.9
		1970	155	53	33	104.2	75.3	97	97	72	7.3
		平均	153	70	39	109.3	73.8	98	95	68	5.1

- (注) 1. あさなぎ, さざなみは比較品種  
2. 耕種概要

収穫年	場所	植付月日	先刈月日	網掛月日	収穫月日
1969	千代田	11.13	無先刈	6.7	7.1
	御調	11.29	5.17	6.8	7.14
	沼隈	11.22	5.17	6.7	7.13
1970	庄原	12.2	無先刈	6.2	7.20
	御調	12.3	5.17	6.12	7.21
	沼隈	12.4	5.16	6.7	7.15

3. 試験実施場所 千代田 広島県山県郡千代田町有田  
庄原 " 庄原市是松町  
御調 " 御調郡御調町大田  
沼隈 " 沼隈郡沼隈町中山南

第7表 広島県内地方適否試験 品質 (1969年)

場所	品種名	長い花序着生率 (%)	長い先枯歩合 (%)	1m茎重 (g/100本)	茎の太さ (mm)	粒揃	引通表製織長		
							cm/2,000本	cm/kg	m/a
千代田	いそなみ	0.2	18.7	31.2	1.58	中	79.1	109.0	56.5
	あさなぎ	1.0	14.1	31.6	1.61	中	79.7	110.9	57.5
	さざなみ	5.0	13.3	34.9	1.69	中	88.5	111.5	57.3
御調	いそなみ	0.2	4.6	34.4	1.62	中	79.3	97.2	67.5
	あさなぎ	0.1	3.8	34.8	1.64	中	81.8	103.0	64.0
	さざなみ	0.9	5.5	37.6	1.73	良	89.7	100.0	61.8
沼隈	いそなみ	0.5	1.4	32.6	1.54	中	75.5	96.5	77.3
	あさなぎ	0.7	2.1	32.3	1.55	良	75.3	98.7	76.5
	さざなみ	2.9	2.5	36.7	1.67	中	86.5	97.3	70.4

場所	品種名	「長い」の品質			畳表の品質 (点)					
		色沢	硬軟	元白	品位 (50)	病虫害 (15)	枯いの混入 (15)	硬軟 (10)	元白 (10)	計 (100)
千代田	いそなみ	良	中	少	47	14	13	8	8	90
	あさなぎ	良	中	少	47	14	13	8	8	90
	さざなみ	良	中	少	48	14	13	9	8	92
御調	いそなみ	良	中	少	47	14	13	9	8	91
	あさなぎ	良	中	少	47	14	13	9	8	91
	さざなみ	良	硬	少	47	14	13	9	8	91
沼隈	いそなみ	良	硬	少	47	14	13	9	9	92
	あさなぎ	良	中	少	47	14	13	9	9	92
	さざなみ	良	硬	少	47	14	13	9	9	92

第8表 広島県外地方適否試験 生育および収量

県名 (栽培法)	品種名	年次	茎長 (cm)	茎数(本/株)		収量(kg/a)		収量指数		長い 重率 (%)
				60cm 以上	105cm 以上	60cm 以上	105cm 以上	60cm 以上	105cm 以上	
熊本 (普通)	いそなみ	1965	132	147	63	107.3	65.4	99	103	61
		1966	142	146	80	123.6	87.2	97	104	71
		1967	135	143	69	114.5	60.6	87	80	53
		1968	152	147	85	133.2	97.8	99	103	73
		平均	140	146	75	119.7	77.8	95	98	65
	岡山3号 (比較)	1965	129	159	65	108.3	63.2	100	100	58
		1966	137	159	79	127.0	84.0	100	100	66
		1967	133	144	58	132.2	76.1	100	100	58
		1968	147	152	79	134.2	95.4	100	100	71
		平均	137	154	70	125.4	79.7	100	100	64
	さざなみ (比較)	1965	136	124	60	108.2	64.3	100	102	59
		1966	143	132	71	125.5	90.6	99	108	72
		1967	138	141	70	127.1	75.9	96	100	60
		1968	152	143	82	135.9	101.0	101	106	74
		平均	142	135	71	124.2	83.0	99	104	67
熊本 (増肥)	いそなみ	1968	150	145	91	136.3	103.4	101	107	76
	岡山3号		145	158	88	134.7	96.5	100	100	72
	さざなみ		150	148	91	139.4	104.4	103	108	75
熊本 (早刈)	いそなみ	1969	141	113	54	112.8	70.8	107	111	63
	岡山3号		139	118	56	105.0	63.8	100	100	61
	さざなみ		142	107	50	101.6	65.1	97	102	64
福岡 (普通)	いそなみ	1967	141	86	55	132.3	96.6	94	100	73
		1968	148	94	60	134.0	97.8	93	106	73
		1969	142	81	52	119.9	88.0	96	102	73
		1970	150	73	47	109.9	79.4	93	97	72
		平均	145	84	54	124.0	90.5	94	101	73
	あさなぎ (比較)	1967	135	91	55	140.4	96.8	100	100	69
		1968	147	104	56	144.0	92.3	100	100	64
		1969	136	87	52	124.6	86.7	100	100	70
		1970	146	80	49	117.9	82.3	100	100	70
		平均	141	91	53	131.7	89.5	100	100	68
	さざなみ (比較)	1967	143	86	55	134.4	98.7	96	102	73
		1968	149	93	58	143.4	101.7	100	110	71
		1969	141	83	51	127.0	88.8	102	102	70
		1970	149	71	46	115.0	83.0	101	98	72
		平均	146	83	53	130.0	93.1	99	104	72
岡山 (普通)	いそなみ	1968	165	111	72	149.2	126.0	91	90	84
		1969	156	89	60	129.2	107.7	107	113	83
		1970	155	82	52	136.1	103.5	108	109	76
		平均	159	94	61	138.2	112.4	101	102	81

県名 (栽培法)	品種名	年次	茎長 (cm)	茎数(本/株)		収量(kg/a)		収量指数		長い 重率 (%)
				60cm 以上	105cm 以上	60cm 以上	105cm 以上	60cm 以上	105cm 以上	
岡山 (普通)	あさなぎ (比較)	1968	160	118	77	164.6	139.4	100	100	84
		1969	146	88	44	120.4	95.6	100	100	79
		1970	151	76	47	125.8	95.2	100	100	76
		平均	152	94	56	136.9	110.1	100	100	80
	岡山3号 (比較)	1968	160	111	72	138.8	116.2	84	83	84
		1969	153	83	59	138.7	108.9	115	114	79
		1970	157	97	57	121.7	89.3	97	94	73
		平均	157	97	63	133.1	104.8	97	95	79
高知 (普通)	いそなみ	1968	154	155	-	119.3	98.5	93	98	83
		1969	154	121	-	114.4	86.3	80	81	75
		1970	153	71	-	120.5	85.2	130	114	76
		平均	154	116	-	118.1	90.0	98	96	76
	あさなぎ (比較)	1968	148	148	-	128.3	100.2	100	100	78
		1969	151	138	-	142.0	107.0	100	100	75
		1970	145	71	-	92.6	74.9	100	100	81
		平均	148	119	-	121.0	94.0	100	100	78
(増肥)	いそなみ あさなぎ	1968	155	169	-	120.8	96.0	92	101	80
			147	138	-	131.0	94.6	100	100	72

(注) 各県試験実施場所 熊本県 熊本県農業試験場八代支場  
福岡県 福岡県立農業試験場筑後分場  
岡山県 岡山県立農業試験場  
高知県 高知県農事試験場

第9表 広島県外地方適否試験 品質 (1)

県名 (栽培法)	品種名	年次	長い 花着 生率 (%)	長い 先歩 歩 (%)	1 m 茎の 重 (g/100本)	茎の 太さ (mm)	硬軟	量表の品質		
								色沢	先枯	元白
熊本 (普通)	いそなみ	1965	5.6	7.5	35.6	1.40	-	良	少	やや少
		1966	0.2	7.5	37.3	1.43	92.0	やや良	一	少
		1967	-	4.3	38.2	1.37	90.9	中	少	少
		1968	0.6	3.3	35.5	1.35	86.8	やや良	少	少
		平均	2.1	5.9	36.7	1.39	89.9	やや良	少	少
	岡山3号 (比較)	1965	6.2	10.3	34.8	1.38	-	良	中	やや少
		1966	0.6	10.7	37.0	1.42	91.3	やや良	一	中
		1967	-	3.9	37.3	1.37	91.1	良	少	少
		1968	0.2	3.8	35.2	1.36	87.4	良	少	微少
		平均	2.3	7.2	36.1	1.38	89.9	良	少	少
	さざなみ (比較)	1965	13.4	11.7	38.1	1.42	-	やや良	中	少
		1966	0.5	15.5	39.7	1.49	91.7	良	一	少
		1967	-	12.0	39.8	1.43	89.0	良	少	少
		1968	2.7	4.7	37.5	1.40	86.8	やや良	少	少
平均		5.5	11.0	38.8	1.42	89.2	良	少	少	
熊本 (増肥)	いそなみ	1968	0.4	3.9	36.3	1.34	88.7	良	少	少
	岡山3号		6.5	5.6	35.0	1.36	88.9	やや良	少	少
	さざなみ		4.0	6.3	38.0	1.41	88.6	やや不良	少	中

第9表 広島県外地方適否試験 品質 (2)

県名 (栽培法)	品種名	年次	長 先 歩 い 枯 合 (%)	1 m 茎 重 (g/100本)	茎 太 さ (mm)	挫 折 抵 抗 力 (g)	紋 枯 病 被 害 度	「長い」の品質		
								色 沢	元 白	先 枯
福 岡 (普通)	いそなみ	1967	-	-	1.34	30.9	1.05	やや良	少	少
		1968	13.3	-	1.30	21.4	0	やや良	少	-
		1969	2.1	32.5	1.37	-	0.70	良	極少	少
		平均	7.7	-	1.34	26.2	0.58	やや良	少	少
	あさなぎ (比較)	1967	-	-	1.32	30.0	4.44	やや良	少	少
		1968	7.5	-	1.30	22.4	0.03	やや良	少	-
		1969	5.3	32.5	1.39	-	0.77	やや良	極少	少
		平均	6.4	-	1.34	26.2	1.75	やや良	少	少
	さざなみ (比較)	1967	-	-	1.39	32.0	0.83	やや良	少	少
		1968	13.5	-	1.38	25.1	0.08	やや良	少	-
		1969	5.1	34.7	1.45	-	1.03	やや良	極少	中
		平均	9.3	-	1.40	28.6	0.65	やや良	少	中

### 6 命名の由来

畳表の品質の優秀さをあらわし、畳表の織目の模様があたかも瀬戸内海の浜辺に寄せる波の模様のように美しいことにちなむ。

### 7 育成従事者

年次	育成場所	育成従事者
1962	広島農試東部支場	中野善雄, 大出春之
1963	"	" , "
1964	"	" , " , 定平正吉, 木村孝夫, 吉崎徹磨
1965	"	吉崎徹磨, 定平正吉, 赤木豊樹, 倉田 齊, 下山根義行
1966	"	" , " , " , 後 俊孝
1967	"	" , " , " , "
1968	"	" , " , " , "
1969	広島農試い草試験地	定平正吉, 赤木豊樹, 後 俊孝, 倉田 齊, 下山根義行
1970	"	" , " , " , " , "

### 8 摘 要

新品種「いそなみ」(旧系統名 瀬戸6号)は、熊本県の在来種から栄養系分離法により育成されたもので、多収で品質も比較的良好のため、1970年に「いぐさ農林3号」として登録され、広島県で奨励されている。

いそなみは分げつ型品種のため、分げつが多いが茎の伸長も良好で、あさなぎに比べ「長い」の収量が多い。そのうえ着花は少なく、茎は細く、色沢良好で畳表にした場合に品質が良い。またいそなみは紋枯病に対する抵抗性がさざなみ程度で高い。

いそなみの栽培では、網掛栽培は必須条件である。湛水栽培や浅植は茎の伸長を抑制する。生育早期の窒素の多施は先枯の原因となる。また多肥栽培では茎が細くなり、先枯を誘発し、茎の色沢を不良にするので注意を要する。

### Summary

#### Characteristics of a New Variety of Mat Rush Grass "Isonami"

Masayoshi SADAHIRA, Toyoki AKAGI,  
Tetsuma YOSHIZAKI, Yoshio NAKANO,  
Haruyuki ŌDE, Toshitaka USHIRO,  
Hitoshi KURATA and Yoshiyuki SHIMOYAMANE

A new variety "Isonami", which was called "Seto No.6" in line generation, was bred up originally from a local variety cultivated in Kumamoto Prefecture by method of clonal separation. On account of its high yield and relatively good quality, its was registered as "Mat Rush Grass Norin No.3" in 1970. This variety has been warmly encouraged in Hiroshima Prefecture, and it will be expanding gradually in other prefectures.

This variety is characterized as one of so-called "tiller type", growing many tillers, namely the numbers of tiller increase greatly. And this variety has a good characteristic to produce long stems of good elongation. Isonami appears to have the ability to produce superior stem yield in comparison with Asanagi. Besides, it has some desirable characters, such as uniform slender stems, little flowering and fine gloss of stems, which are very suitable to make rush grass mat (Tatami-facing) of good quality.

Isonami is more highly resistant to "Mongare disease" (*Rhizoctonia* sp.) than Asanagi, and it is as same as "Sazanami".

In the cultivation of Isonami, under submerged conditions and shallow planting suppresses the elongation of stems, and too-much application of nitrogen fertilizers in the early stage of growth causes the tip of stem to wither up.

This variety is suitable to cultivate in the netting culture method is adopted. But one of the most serious trouble is to be affected by deteriorate of quality, owing to the slender of stem and the tip of stem to wither up, when it is applied too-much amount of nitrogen fertilizers.