

**集落対策の推進に係る住民自治組織等支援業務
公募型プロポーザル評価基準**

審査項目			点数	係数	評定点	備考
1 企画の趣旨						
①	事業目的及び趣旨の理解	県内中山間地域の実態を十分に理解した上で、第Ⅱ期広島県中山間地域振興計画の趣旨を踏まえた業務内容の提案となっているか。	4	3	12	12
2 企画内容						
①	話合いの基となる資料等の作成	組織の現状と将来見通し等を把握できる資料について、地域や市町が話合いの必要性を認識し、主体的に行動する契機となるような資料となっているか。	4	1	4	56
②	地域の話合い支援	話合いを円滑に進め、取組の実行につなげるために効果的な支援内容や、進捗管理及び関係者との連絡調整の手法や体制について、具体的な提案となっているか。	4	4	16	
③	専門人材の派遣	地域課題の分野ごとに専門人材がリスト化されているか。また、地域や市町の要望に応じて速やかに派遣できる体制が具体的に提案されているか。	4	3	12	
④	地域住民を対象とした集落対策の理解促進	話合いの必要性について、住民の理解を深め、地域での取組の動機づけにつながるような、具体的な提案となっているか。	4	2	8	
⑤	市町職員等を対象とした支援	市町職員等の知識・経験の蓄積を図るための支援内容や支援体制について、効果的な提案となっているか。また、研修会等の目的や実施手法が具体的に提案されているか。	4	2	8	
⑥	話合いの推進に向けた基礎データの整理	組織の現状や将来の推計値等を整理し、市町との意識共有や支援対象組織の掘り起こしにつながるような資料となっているか。	4	1	4	
⑦	スケジュール	業務の目的に応じて、計画的かつ現実的なスケジュールの提案となっているか。	4	1	4	
3 実施体制						
①	支援を行う者の能力	支援を行う者の能力を明確にするとともに、その能力や業務内容に応じて、支援対象組織ごとに必要な人数を確保・配置できる体制となっているか。	4	4	16	24
②	県内のカバー体制	夜間・休日等の話合いや相談等への対応も念頭に、県内の中山間地域をカバーできる適正な人数を配置し、役割分担を含めた運営体制となっているか。	4	2	8	
3 業務実績						
①	業務実績	国・地方公共団体が発注した類似の業務の実績の有無とその有効性が示されているか。	4	1	4	4
4 経費内訳						
①	経費内訳	経費の内訳が明確であり、妥当性があるか。	4	1	4	4
					100	

【評価表】

評点	評価
4 特に優れる	<ul style="list-style-type: none"> ・審査基準に記した内容になっており、かつ内容が特に優れている。 ・提案内容に工夫が多くみられる。 ・提案の根拠が理論的であり、類似事例の実績を用いている。 ・スケジュールが事業目的の達成に向けた体系的なものとなっている。
3 優れる	<ul style="list-style-type: none"> ・審査基準に記した内容になっており、かつ内容が優れている。 ・提案内容に工夫がみられる。 ・提案の根拠が理論のみ、あるいは類似事例のみとなっている。 ・スケジュールが事業目的の達成に向けた体系的なものとなっている。
2 普通	<ul style="list-style-type: none"> ・審査基準に記した内容になっている。 ・スケジュールが事業目的の達成に向けた体系的なものとなっている。
1 やや劣っている	<ul style="list-style-type: none"> ・審査基準に記した内容となっていない事項があり、代替案もない。 ・記載内容が抽象的であり、具体性に欠ける。 ・提案根拠の説得力が乏しい。 ・スケジュールが事業目的の達成に向けた体系的なものとなっていない。
0 劣っている	<ul style="list-style-type: none"> ・記載内容が抽象的であり、具体性に著しく欠ける。

○選定委員会の委員による評価結果において、2項目以上で「0点 劣っている」の評価がついた提案は、選定しない。

○選定委員会の委員全員による配点の合計が、満点（100点×委員数）の6割に満たない提案は、選定しない。