

核兵器のない平和な世界の実現を目指した提言 「ひろしまウォッチ 2025」を公開しました

広島県及びへいわ創造機構ひろしま（HOPE）は、被爆・終戦80年の節目にあたり、核兵器のない平和な世界の実現を目指した提言「ひろしまウォッチ 2025」を公開しました。この提言は、被爆地広島から国連の全加盟国（193 か国）の国連代表部に送付し、国際社会に対して具体的な行動を呼びかけるものです。

↓「ひろしまウォッチ 2025」の全文は、以下のページから

<https://www.pref.hiroshima.lg.jp/site/peace80/index-2.html>

【ひろしまウォッチとは？】

- 核兵器のない平和な世界を実現していくため、各国の核軍縮に関するコミットメントを問い、行動を促す政策提言です。
- 2023（令和5）年度に開催された「ひろしまラウンドテーブル」の中で作成を提起されたもので、2024（令和6）年に初めて作成、発表され、今回で2回目となります。

ひろしまラウンドテーブル

広島県／へいわ創造機構ひろしま（HOPE）は、核軍縮に向けた多国間協議の場として、平成25年（2013）年から、「ひろしまラウンドテーブル」を実施しています。

「ひろしまラウンドテーブル」では、藤原 帰一 東京大学教授（当時）を議長とし、また、ギャレス・エバンズ教授など、日本、米国、中国、韓国、豪州、ロシア等の外務大臣経験者や研究者等を参加者として迎え、令和5年度までは議長声明等の形で、令和6年度からは「ひろしまウォッチ」として、国際社会に様々な提言を行ってきました。

↓「ひろしまラウンドテーブル」の詳細はこちら

<https://www.pref.hiroshima.lg.jp/site/peace80/hope-round-table.html>

- 「ひろしまウォッチ」を作成するにあたり、データは広島県／へいわ創造機構ひろしま（HOPE）が毎年作成している「ひろしまレポート」を参照しています。

ひろしまレポート

広島県／へいわ創造機構ひろしま（HOPE）が、毎年、核保有国や主要な非核保有国の核軍縮・核不拡散・核セキュリティ分野における各国の行動等を一定の基準に基づいて得点化、分析したものです。

↓最新の「ひろしまレポート」はこちら

<https://www.pref.hiroshima.lg.jp/site/peace80/hope-watch.html>

【「ひろしまウォッチ」による国際社会への呼びかけについて】

被爆地広島からの呼びかけとして、本文書を国連の全加盟国（193 か国）に送付し、具体的な行動を行うよう呼びかけます。 ※年内送付予定

【冊子の配付について】

冊子版の「ひろしまウォッチ 2025」も御用意しています。詳しくは、平和推進プロジェクト・チームまでお問い合わせください。

Hiroshima Watch 2025



18 November 2025

Hiroshima Watch 2025: Beyond Nuclear Deterrence

Contents

The Watch of Hiroshima	2
The Age of War	2
Reliance on Nuclear Weapons and the Arms Race	3
The Erosion of Law and Norms	4
Misguided “Lessons” of History	4
A World Free of Nuclear Weapons	5
From Nuclear Deterrence to Conventional Deterrence	5
Upholding the Nuclear Taboo	6
Resuming Arms Control and Disarmament	6
Message from Hiroshima	7

*1 Photo of Cover Page: "Pocket Watch"
Donated by Kazuo Nikawa, Courtesy of Hiroshima Peace Memorial Museum

The Watch of Hiroshima

At 8:15 AM, August 6, 1945 — the very time of the atomic bombing of Hiroshima — a watch stopped working, leaving a world in fear of nuclear war. The watch of Hiroshima remains a powerful image of the destruction that will occur once the bombs are used again.



This document is the second Hiroshima Watch, following the first report presented in 2024. Drawing inspiration from Helsinki Watch and the symbolism of Hiroshima in the history of the development and use of atomic weapons, the Hiroshima Watch aims to keep watch on the progress — or lack thereof — toward a nuclear-weapon-free world by presenting the most important developments each year in nuclear disarmament, and nuclear non-proliferation. Furthermore, the Hiroshima Watch presents alternatives to a world dependent on nuclear weapons and proposes actions that must be taken immediately.

The Hiroshima Watch is informed by the discussions at the Hiroshima Roundtable, a group of international nuclear arms control and disarmament experts convened by Hiroshima Prefecture, which has met annually since 2013. The Hiroshima Watch is distilled by the Chair of the Hiroshima Roundtable and also draws on the annual Hiroshima Report, which has been published since 2013.

The Age of War

In 2025, as the world marks 80 years since the atomic bombings of Hiroshima and Nagasaki, the 12th Hiroshima Roundtable convened under a profound sense of crisis. We are living in an era of war.

The persistent use of force by nuclear-armed states underscores this reality. Two wars—in Ukraine and Gaza—involve states with military nuclear capabilities, resulting in massive civilian casualties. The Israeli and U.S. strikes on Iranian nuclear facilities under the IAEA safeguards in June 2025 were another instance of coercive force by nuclear-armed states. The direct military conflict in May 2025 between India and Pakistan constitutes a conflict involving nuclear-armed states themselves.



*2 "Mushroom Cloud"
Photo by US Army, Courtesy of Hiroshima Peace Memorial Museum

*3 "Pocket Watch"
Donated by Kazuo Nikawa, Courtesy of Hiroshima Peace Memorial Museum

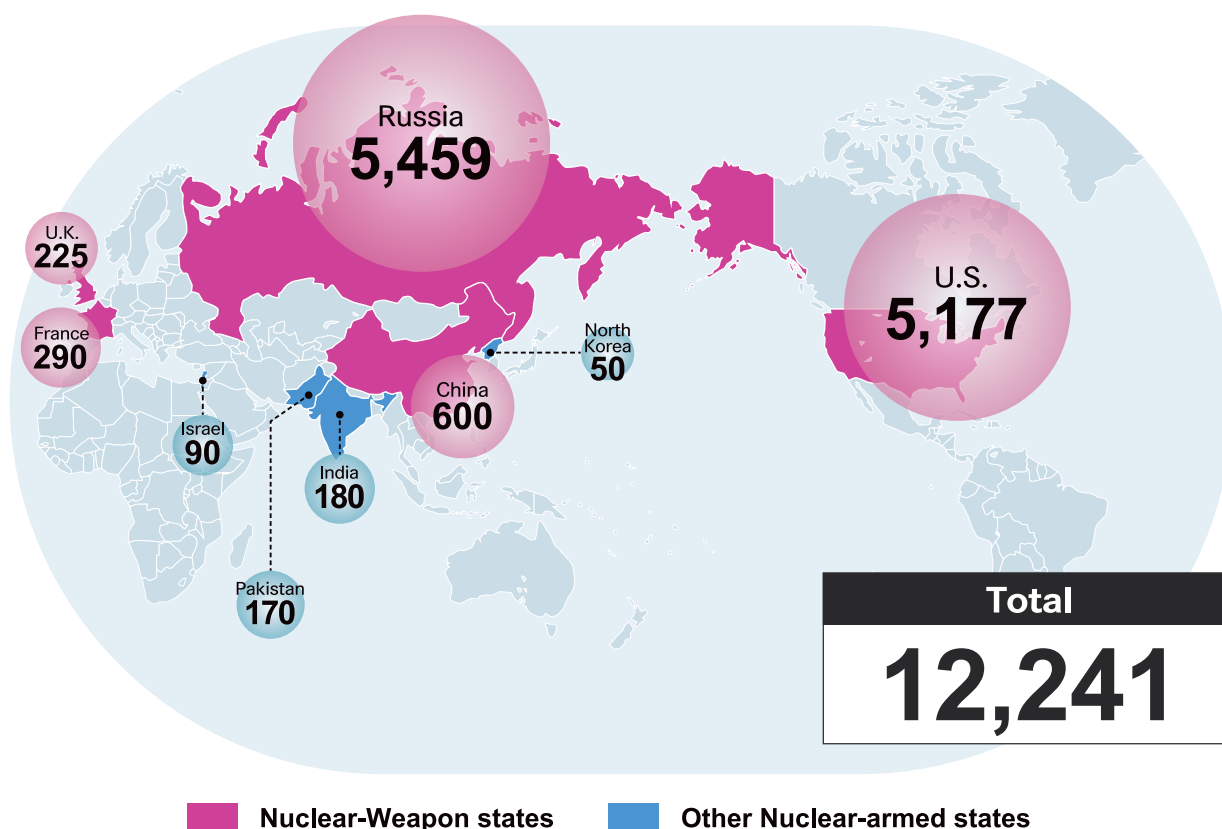
Reliance on Nuclear Weapons and the Arms Race

Ongoing conflicts have further eroded the nuclear taboo—a norm shared by the world that nuclear weapons will not be used—raising fears that nuclear weapons may one day be employed in actual combat. For the first time for almost 20 years, in 2025, the U.S. non-strategic nuclear weapons have reportedly been re-deployed in the U.K., a development as alarming as the Russian deployment of tactical nuclear weapons in Belarus in 2024. States under the U.S. extended deterrence system—the so-called “nuclear umbrella”—have

deepened their reliance on nuclear weapons for security, while the forward deployment of nuclear weapons continues to expand.

Furthermore, the uncertainty surrounding extended nuclear deterrence has opened the possibility of the pursuit of independent nuclear capabilities. Discussions about nuclear proliferation risks are no longer limited to the Middle East region but have spread to Europe and East Asia. This age of war has intensified dependence on nuclear weapons, exacerbated proliferation pressures, and heightened the risk of nuclear use.

Number of Nuclear Stockpile (As of January 2025)



Source: SIPRI YEARBOOK 2025

The Erosion of Law and Norms

The legal and normative foundations of international order are under severe strain. The U.S. and its allies have frequently blamed Russia and China for their challenges to the rules-based international order, but the U.S. is neglecting international norms today. The second Trump administration has weakened the rule of law in U.S. domestic politics and acted with disregard for international law abroad, seeking to dismantle the very order that the U.S. itself helped to build after the end of World War II. The U.S. missile strikes against Iran's nuclear facilities exemplify the reliance on force in international relations.

In the field of arms control and disarmament, regression from international norms and agreements has been stark. In 2025, the U.S. announced the "Golden Dome" strategic missile defense project, which creates additional challenges to nuclear disarmament progress because of the interrelationship between strategic offensive arms and strategic defensive arms. The Intermediate-Range Nuclear Forces (INF) Treaty has been dismantled, and with no substantive negotiations between the United States and Russia, the New START Treaty will expire in February of 2026. Meanwhile, nuclear-armed states and those under nuclear umbrellas continue to reject the Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons (TPNW). The pursuit of disarmament and arms control through international law and norms has reached a critical impasse.

Misguided "Lessons" of History

Participants of the Hiroshima Roundtable expressed deep concern about the misuse of history to justify nuclear armament. A

widely held view that Russian assault of Ukraine started because Ukraine renounced nuclear weapons has been used to legitimize reliance on nuclear deterrence, although the causal link here remains unproven from a scholarly perspective. These misguided 'lessons' of history are employed to further strengthen dependence on nuclear weapons.

Similarly, the persistent belief that the U.S. atomic bombings of Hiroshima and Nagasaki ended World War II continues to dominate popular understanding. Historical research suggests, however, that the Soviet Union's entry into the war was a significant, if not decisive, cause for Japan's surrender.

Both in the case of Ukraine and in the narrative of 1945, inaccurate "lessons" from history reinforce the myth of nuclear weapons' effectiveness. It is the duty of the academic community to challenge the misuse of history that justifies the supposed utility of nuclear weapons.



*4 "Peace Memorial Park vicinity"
Photo by US Army, Courtesy of Hiroshima Peace Memorial Museum

A World Free of Nuclear Weapons

Wars continue, and reliance on nuclear weapons grows—yet neither brings peace. On the contrary, both intensify global tensions and place the nuclear taboo under threat. What, then, are the alternatives?

The first necessary step is to recognize that there cannot be sustainable peace without nuclear disarmament. With growing awareness of the weakening of the nuclear taboo, the danger of nuclear war is now recognized by a wider public.

The TPNW has been in effect since 2017. Both ICAN (the International Campaign to Abolish Nuclear Weapons) and the Hibakusha organization Nihon Hidankyo have been awarded the Nobel Peace Prize. The G7 nations, many of which are nuclear-armed states, adopted the G7 Leaders' Hiroshima Vision on Nuclear Disarmament at the Hiroshima G7 Summit in 2023, sharing a commitment to achieve a world free of nuclear weapons with undiminished security for all.

The international recognition of the need to abolish nuclear weapons as a tool to strengthen global security must be welcomed. Nuclear-armed states, however, still remain dependent on nuclear weapons as part of their security policies, even when they agree on the need to achieve a world free of nuclear weapons in the future. The call for nuclear disarmament in the future is accompanied by acceptance of nuclear weapons in the present. If we wish to achieve a world without nuclear weapons, we need concrete actions that reduce dependence on them.

From Nuclear Deterrence to Conventional Deterrence

At the center of this paradox lies the idea of

nuclear deterrence. The effectiveness of nuclear deterrence cannot be conclusively proven. While it may produce temporary stability, it is fragile and carries the catastrophic risk of collapse. Whatever limited benefits nuclear possession might appear to confer, they pale in comparison to the existential danger posed by failure; the risks associated with the continued possession of nuclear weapons far outweigh any utility that nuclear weapons may be expected to serve. How, then, can we overcome the dangers that accompany nuclear deterrence?

One alternative lies in strengthening conventional deterrence. The need to deter nations from armed assault does not necessitate deterrence based on nuclear weapons, and reducing dependence on nuclear deterrence need not expose nations to armed aggression. Deterring adversaries through conventional capabilities—particularly if paired with nuclear arms reductions—can significantly reduce the risk of escalation to nuclear use.

Far from impossible, conventional deterrence is the most common tool in the conduct of international conflict. It is true that conventional deterrence is unstable and can lead to new uncertainties and wars. The transformation toward conventional deterrence, therefore, must be accompanied by confidence-building measures and risk management in order to prevent the outbreak and escalation of military conflicts.

This is a field that deserves further research and policy innovation—separating nuclear and non-nuclear deterrence—and leading us to a credible alternative to strategic thinking that puts nuclear weapons at the center. At the very least, military strategies that integrate nuclear and non-nuclear arms must be opposed, as they cause misperception and increase the inadvertent risk of catastrophic escalation.

Upholding the Nuclear Taboo

The nuclear taboo—and the 80-year history of non-use of nuclear weapons—must be upheld, but the world is moving in the opposite direction. The 2024 Hiroshima Watch highlighted three developments—or backslidings—of grave concern: (1) increased reliance on nuclear weapons in the national security policies of many states; (2) a growing risk of significant increase in the number, types, and deployment of nuclear weapons; and (3) the risk of resumption of nuclear testing by major nuclear-weapon states. The past year has accelerated these three backsliding trends, while the uncertainty of extended deterrence under the second Trump administration has led to further deployment of nuclear weapons and the possibility of nuclear proliferation.

Here, the proposals made in the Hiroshima Watch last year must be reiterated: (1) Excessive reliance on nuclear deterrence and extended nuclear deterrence increases the prospect of actual weapons use; no-first-use policies and negative security assurances should be upheld to minimize nuclear risks. (2) The production and deployment of a new generation of nuclear weapons must stop immediately, for new deployment of nuclear weapons further erodes the nuclear taboo. At the very minimum, numerical limits of the New START Treaty must be upheld and observed. (3) The moratoria on nuclear testing must be maintained, and the resumption of nuclear weapons testing must be prevented.

Resuming Arms Control and Disarmament

Of particular importance is the resumption of arms control negotiations. With the

continuing war in Ukraine, arms control has been put on the back burner, while the New START Treaty is about to expire in February 2026.

Dialogue between Russia and the U.S. must resume, and at the very least, the numerical limits of the New START Treaty must be upheld and observed. Russia's proposal from September 2025 to continue observing the central quantitative restrictions of the Treaty for one year could serve as a basis for that. Arms control agreements must also extend beyond the U.S. and Russia and develop into a multistate process that includes China, along with France, the U.K., and other nuclear-armed states.

The Non-Proliferation Treaty (NPT) review process continues to play a key role as the only multilateral institution for nuclear disarmament, non-proliferation, and the peaceful use of nuclear energy. The achievements of the preparatory committees for the 2026 review conference, however, have been limited. All efforts must be made to revive and sustain the NPT regime.



Message from Hiroshima

The pursuit of a world without nuclear weapons requires strong and sustained messages from Hiroshima. As the first city to experience a nuclear attack, Hiroshima holds a unique moral authority that resonates worldwide. It is essential to communicate this message not only within Japan but also to policymakers, experts, and civil society around the world.

It was Governor Hidehiko Yuzaki who took the initiative in starting the Hiroshima Roundtable in 2013. The Roundtable has challenged political leaders who assume nuclear weapons are indispensable while empowering civil society and younger generations to envision and pursue alternatives. Across its 12 sessions, the

Roundtable has issued a Chair's Summary each year and, since 2024, has disseminated its discussions and policy recommendations through the Hiroshima Watch.

The Hiroshima Roundtable has fostered dialogue across nations, presented visions for peace without nuclear weapons, sent messages to both policymakers and civil society, and encouraged younger generations to envision and pursue alternatives. It has affirmed Hiroshima's enduring role as a moral beacon in the pursuit of non-nuclear peace.

When Hiroshima speaks, the world listens. In this age of war, advocacy from Hiroshima plays a critical role in making the world free of nuclear weapons.



Those who cooperated in the creation of the Hiroshima Watch 2025 at the Hiroshima Roundtable are as follows:

Chairperson

Kiichi FUJIWARA (Project Professor, Faculty of International Liberal Arts, Juntendo University)

Members

Nobuyasu ABE (Former UN Under-Secretary-General for Disarmament Affairs)

Nobumasa AKIYAMA (Professor, Graduate School of Law, Hitotsubashi University)

Gareth EVANS (Distinguished Honorary Professor, Australian National University / Former Minister of Foreign Affairs of Australia)

G. John IKENBERRY (Albert G. Milbank Professor of Politics and International Affairs, Princeton University)

KIM Youngjun (Professor, Dean of Academic Affairs of National Security College at the Korea National Defense University / Advisor for Arms Control and Verification at the Ministry of National Defense)

Shuhei KURIZAKI (Associate Professor, School of Political Science and Economics, Waseda University)

Lukasz KULESA (Director, Proliferation and Nuclear Policy, the Royal United Services Institute (RUSI))

Jeffrey LEWIS (Director, East Asia Nonproliferation Program, James Martin Center for Nonproliferation Studies, Middlebury Institute of International Studies at Monterey)

Wakana MUKAI (Associate Professor, Faculty of International Relations, Asia University)

Scott D. SAGAN (Caroline S.G. Munro Professor of Political Science, Stanford University)

Tatsujiro SUZUKI (President, Nonprofit Organization Peace Depot)

Wilfred WAN (Director, Weapons of Mass Destruction Programme, Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI))

Andrew C. WEBER (Senior Fellow, Council on Strategic Risk / Former Assistant Secretary of Defense for Nuclear, Chemical and Biological Defense Programs)

Hidehiko YUZAKI (Governor, Hiroshima Prefecture / President, Hiroshima Organization for Global Peace (HOPe))

ZHAO Tong (Senior Fellow, Carnegie Endowment for International Peace)

(In alphabetical order)

The views expressed herein, while based on the shared principles and ideas of the participants of the Hiroshima Roundtable, are those of the Chairperson and do not necessarily reflect the opinions and views of each individual participant.



Hiroshima Prefecture

Hiroshima Organization for Global Peace (HOPE)

Address: Peace Promotion Project Team,
Regional Policy Bureau, Hiroshima Prefectural
Government, 10-52 Motomachi, Naka-ku,
Hiroshima 730-8511 Japan

Website:

<https://www.pref.hiroshima.lg.jp/site/peace80-en/>



核抑止を超えて

ひろしまウォッチ 2025

ひろしまウォッチについて

1945 年 8 月 6 日午前 8 時 15 分——広島に原子爆弾が投下されたその瞬間、一つの時計の針が止まった。その時計は、核戦争への恐怖に覆われた世界の象徴となった。広島の時計は、核兵器が再び使用されたときに訪れる破壊の象徴として、今日に至るまで私たちの心に強く訴えかけ続けている。

本書『ひろしまウォッチ 2025』は、2024 年に発表された第 1 号に続く第 2 号である。「ヘルシンキ・ウォッチ」の理念、そして核兵器の開発と使用の歴史における広島の象徴的な意味に着想を得て、『ひろしまウォッチ』は、核軍縮および核不拡散に関するその年の最も重要な動向を整理し、核兵器のない世界に向けた進展——あるいは停滞——を見つめ続けることを目的としている。さらに、核兵器に依存する現在の世界秩序に代わる選択肢を提示し、今まさに取るべき行動を提案するものである。

『ひろしまウォッチ』は、広島県が 2013 年から毎年開催している国際的な核軍備管理・軍縮の専門家による会合「ひろしまラウンドテーブル」での議論に基づいて作成されている。その内容は、ひろしまラウンドテーブルの議長によりとりまとめられ、2013 年以降毎年発行されている『ひろしまレポート』の知見も反映している。

戦争の時代

2025 年、世界が広島・長崎への原爆投下から 80 年を迎える中、第 12 回ひろしまラウンドテーブルは深い危機感のもと開催された。私たちは、まさに「戦争の時代」に生きている。

核保有国による武力の継続的な行使が、この現実を如実に示している。ウクライナとガザにおける二つの戦争では、軍事的核能力を有する国家が関与し、甚大な民間人の犠牲が生じている。2025年6月には、IAEAの保障措置下にあるイランの核施設が、イスラエルおよび米国による攻撃を受けた。これは、核保有国が強制的手段として武力を行使したもう一つの事例である。さらに、2025年5月に発生したインドとパキスタン間の直接的な軍事衝突は、核保有国同士が関与する紛争を形成している。

核兵器への依存と軍拡競争

継続する紛争は、核兵器が使用されないという世界共通の規範—いわゆる「核のタブー」—をさらに侵食し、核兵器がいずれ実際の戦闘で使用されるのではないかと懸念を高めている。2025年には、約20年ぶりに米国の非戦略核兵器が英国に再配備されたと報じられた。この動きは、2024年にロシアがベラルーシに戦術核兵器を配備した事例と並び、深刻な懸念を呼ぶものである。米国の拡大抑止体制、いわゆる「核の傘」の下にある諸国は、安全保障における核兵器への依存を一層深めており、核兵器の前方配備も拡大を続けている。

さらに、拡大核抑止をめぐる不確実性は、各国が独自の核能力を追求する可能性を生じさせている。核拡散のリスクに関する議論は、もはや中東地域にとどまらず、欧州や東アジアにも広がっている。こうした戦争の時代において、核兵器への依存は一層強まり、核拡散の圧力が高まり、核使用の危険性がかつてなく増大している。

法と規範の浸食

国際秩序を支える法的・規範的基盤は、いま深刻な圧力にさらされている。米国とその同盟国は、ルールに基づく国際秩序に挑戦しているとしてロシアや中国をしばしば非難してきたが、今日では米国自身が国際規範を軽視している。トランプ政権第二期は、米国内政治における法の支配を弱体化させるとともに、国外においても国際法を顧みない行動をとり、第二次世界大戦後に米国自身が構築に寄与した国際秩序の解体を試みている。イランの核施設に対する米国のミサイル攻撃は、国際関係における武力依存の典型的な事例である。

軍備管理と軍縮の分野においても、国際規範や合意からの後退が一層際立っている。2025年、米国は「ゴールデン・ドーム」戦略ミサイル防衛計画を発表した。戦略的攻撃兵器と防衛兵器の相互関係により、この計画は核軍縮の進展に新たな課題をもたらしてい

る。中距離核戦力（INF）全廃条約はすでに崩壊し、米露間で実質的な交渉が行われないまま、新戦略兵器削減条約（新 START）は 2026 年 2 月に失効する見通しである。一方、核保有国および核の傘の下にある諸国は、依然として核兵器禁止条約（TPNW）を拒否している。国際法と規範を基盤とする軍縮・軍備管理の追求は、今まさに重大な行き詰まりに直面している。

歴史の誤った「教訓」

ひろしまラウンドテーブルの参加者は、核武装を正当化するために歴史が誤って利用されていることに対し、深い懸念を表明した。ウクライナが核兵器を放棄したことがロシアの攻撃を招いたという広く共有される見解は、核抑止への依存を正当化する根拠として用いられてきたが、学術的観点からはその因果関係は依然として立証されていない。このような誤った「教訓」は、核兵器への依存を一層強化するために利用されている。

同様に、米国による広島・長崎への原子爆弾投下が第二次世界大戦を終結させたとする根強い信念が、いまなお一般的な理解として広く浸透している。しかし、歴史研究によれば、日本の降伏を促した決定的ではないにせよ重要な要因は、ソ連の参戦であったとされる。

ウクライナの事例においても、1945 年の歴史叙述においても、不正確な「教訓」が核兵器の有効性という神話を強化している。核兵器の有用性を正当化するために歴史を誤用することに対して異議を唱えることは、学術界の責務である。

核兵器のない世界

戦争は続き、核兵器への依存は深まっている。しかし、いずれも平和をもたらしてはいない。むしろ、両者は国際的な緊張を一層高め、「核のタブー」を脅かしている。では、私たちは何を選択すべきか？

まず認識すべきは、核軍縮なくして持続可能な平和はあり得ないということである。「核のタブー」の弱体化が広く認識される中で、核戦争の危険性は今やより多くの人々に共有されている。

核兵器禁止条約（TPNW）は 2017 年に発効した。核兵器廃絶国際キャンペーン（ICAN）および被爆者団体である日本被団協はいずれもノーベル平和賞を受賞している。また、核保有国を含む G7 諸国は、2023 年の広島 G7 サミットにおいて「核軍縮に関する G7 首脳広

島ビジョン」を採択し、すべての国々の安全保障を損なうことなく、核兵器のない世界を実現するとの決意を共有した。

核兵器を廃絶することが国際的な安全保障を強化する手段であるとの認識が国際的に共有されつつあることは、歓迎すべき進展である。しかし、核保有国はなお、安全保障政策の一環として核兵器に依存し続けている。将来の核軍縮を求めながら、現在は核兵器を許容するという状況である。真に核兵器のない世界を実現するためには、核兵器への依存を実際に減らすための具体的な行動が求められている。

核抑止から通常兵器抑止へ

このパラドックスの核心にあるのは、核抑止という考え方である。核抑止の有効性は決定的に証明されたことがない。一時的な安定をもたらす可能性はあるものの、その安定は極めて脆弱であり、崩壊すれば壊滅的な結果を招く危険を伴う。核保有がもたらすとされる限られた利益は、失敗によって生じる存亡の危機と比べれば取るに足らない。核兵器を保有し続けることによるリスクは、核兵器が果たし得ると期待されるいかなる有用性をもはるかに上回っている。では、核抑止に内在する危険をどのように克服すべきか。

その一つの道は、通常戦力による抑止の強化にある。武力攻撃を抑止する必要性があるとしても、それは核兵器に依存した抑止を必然とするものではない。核抑止への依存を低減しても、国家が武力侵略の危険にさらされるわけではない。通常戦力による抑止——特に核軍縮の進展と組み合わせることで——は、核使用へのエスカレーションのリスクを大幅に低減し得る。

通常抑止は決して不可能なものではなく、むしろ国際紛争の多くにおいて最も一般的に用いられる手段である。確かに、通常抑止は不安定であり、新たな不確実性や紛争を生む可能性を内包している。そのため、通常抑止への転換は、軍事衝突の発生や拡大を防ぐための信頼醸成措置とリスク管理を伴って進める必要がある。

核抑止と非核抑止を切り離して考えるこの分野は、さらなる研究と政策的革新を要するものである。それは、核兵器を中心とする戦略思考に代わる、より現実的で信頼できる選択肢を提示する道である。少なくとも、核兵器と非核兵器を一体的に運用する軍事戦略は、誤った認識を招き、壊滅的なエスカレーションの偶発的リスクを高めるため、明確に否定されなければならない。

「核のタブー」の維持

「核のタブー」—すなわち、核兵器が使用されることなく 80 年を経たという歴史—は堅持されなければならない。しかし、現実には世界はその逆方向へと進みつつある。『ひろしまウォッチ 2024』では、深刻な懸念を要する三つの動向（あるいは後退）を指摘した。

- (1) 多くの国家の安全保障政策における核兵器への依存の強まり
- (2) 核兵器の数・種類・配備の大幅な増加に関するリスクの高まり
- (3) 主要核保有国による核実験再開のリスク

である。

過去 1 年間でこれら三つの後退傾向は一層加速し、第 2 期トランプ政権下における拡大抑止の不確実性が、核兵器のさらなる配備や核拡散の可能性を助長している。

ここで、昨年の『ひろしまウォッチ』で示した提言を改めて強調する必要がある。

- (1) 核抑止および拡大核抑止への過度な依存は、核兵器が実際に使用される可能性を高める。核リスクを最小限に抑えるため、先制不使用政策および消極的安全保証の原則を堅持すべきである。
- (2) 新世代の核兵器の生産と配備は、直ちに停止されなければならない。新たな核兵器の配備は、「核のタブー」を一層侵食するものである。少なくとも、新戦略兵器削減条約（新 START）の定める数的制限は、厳格に維持され、遵守されなければならない。
- (3) 核実験モラトリアムを維持し、核実験の再開を断固として防止しなければならない。

軍備管理と軍縮の再開

とりわけ重要なのは、軍備管理交渉の再開である。ウクライナにおける戦争が続く中、軍備管理は後回しに迫りやられ、新戦略兵器削減条約（新 START）は 2026 年 2 月に失効を迎えようとしている。

ロシアと米国は対話を再開しなければならず、少なくとも新 START 条約の数的制限は、厳格に維持され、遵守されなければならない。2025 年 9 月にロシアが示した「条約の中核的数量制限を 1 年間継続して遵守する」との提案は、そのための基盤となり得る。さら

に、軍備管理は米露の枠組みにとどまらず、中国、フランス、英国、その他の核保有国を含む多国間プロセスへと発展させなければならない。

また、核不拡散条約（NPT）検討プロセスは、核軍縮、不拡散、原子力の平和利用を包括的に扱う唯一の多国間枠組みとして、依然として中核的な役割を担っている。しかし、2026 年再検討会議に向けた準備委員会の成果は限定的である。NPT 体制を再活性化し、継続的に支えていくために、最大限の努力が求められる。

広島からのメッセージ

核兵器のない世界を実現するためには、広島から発せられる力強く、持続的なメッセージが不可欠である。核攻撃を初めて経験した都市として、広島は世界に響く独自の道義的権威を有している。このメッセージを日本国内にとどめず、世界の政策決定者、専門家、市民社会へと広く伝えていくことが重要である。

2013 年に「ひろしまラウンドテーブル」を創設したのは、湯崎英彦知事の主導によるものである。同ラウンドテーブルは、核兵器が不可欠だとみなす政治指導者に問いを投げかける一方で、市民社会や若い世代に対し、代替となる安全保障の構想と実践の力を与えてきた。これまでの 12 回の会合を通じて、毎年「議長声明」を発表し、2024 年以降は「ひろしまウォッチ」を通じて議論と政策提言を国際社会に発信している。

ひろしまラウンドテーブルは、国境を越えた対話を育み、核兵器のない平和のビジョンを提示し、政策決定者と市民社会の双方に向けてメッセージを発し、次世代に代替的な未来の構想と追求を促してきた。その歩みは、非核平和の追求における広島の道義的灯台としての地位をいっそう確固たるものとした。

広島が語るとき、世界は耳を傾ける。この戦争の時代にあって、広島からの発信は、核兵器のない世界の実現に向けた決定的な推進力となっている。

ひろしまラウンドテーブルにおける「ひろしまウォッチ 2025」作成に協力した者は以下の通りである：

議長

藤原 帰一（順天堂大学 国際教養学研究科 特任教授）

委員

阿部 信泰（元国連事務次長（軍縮問題担当））

秋山 信将（一橋大学大学院 法学研究科 教授）

ギャレス・エヴァンズ

（オーストラリア国立大学 特別荣誉教授／元オーストラリア外務大臣）

G. ジョン・アイケンベリー（プリンストン大学 政治学・国際問題学 教授）

金 永峻（韓国国防大学校安全保障大学院 教授・教務部長／韓国国防省軍備管理・検証アドバイザー）

栗崎 周平（早稲田大学 政治経済学部 准教授）

ルーカシュ・クレッサ

（英国王立防衛安全保障研究所（RUSI）核拡散・核戦略チーム ディレクター）

ジェフリー・ルイス（ミドルベリー国際大学モントレイ校 ジェームズ・マーティン不拡散研究センター 東アジア不拡散プログラム ディレクター）

向 和歌奈（亜細亜大学 国際関係学部 准教授）

スコット・D・セーガン（スタンフォード大学 政治学 教授）

鈴木 達治郎（NPO 法人ピースデポ 代表）

ウィルフレッド・ワン（ストックホルム国際平和研究所（SIPRI）大量破壊兵器プログラム ディレクター）

アンドリュー・C・ウェーバー（戦略的危機評議会 シニアフェロー／元米国防次官補（核・化学・生物防衛計画担当））

湯崎 英彦（広島県知事／へいわ創造機構ひろしま（HOPe）代表）

趙 通（カーネギー国際平和財団 シニアフェロー）

（国別、アルファベット順）

本報告書に記載された見解は、ひろしまラウンドテーブルの参加者たちが共有する原則や考えに基づくものであるが、議長の見解であり、必ずしも各参加者の意見や見解を反映しているものではない。