

評価基準に基づく評価項目別の総合値

評 価 項 目		配 点	参加者別評価値				
			株式会社 Rejoui	ミッケ 株式会社	ナウア 株式会社	株式会社 STAR AI	株式会社 Controudit AI
業務全体の 理解度	本業務の目的を十分に理解した上で、目的に沿った内容が提案されていること。	40	30	30	26	30	36
検証内容・ 検証手法に 係る項目	仕様書「6. (1)AI 構築モデル設計の検証」に記載の目的を達成できる、検証内容・検証手法が提案されていること。	60	45	36	39	42	45
	仕様書「6. (2)AI 構築モデル構築の検証」に記載の目的を達成できる、検証内容・検証手法が提案されていること。	60	45	30	42	36	51
	仕様書「6. (3)AI 構築モデルの品質評価の検証」に記載の目的を達成できる、検証内容・検証手法が提案されていること。	60	42	42	39	30	48
	仕様書「6. (4)AI 構築モデルの運用的側面からの検証」に記載の目的を達成できる、検証内容・検証手法が提案されていること。	40	26	28	22	22	30
	＜その他の提案＞ 仕様書「6. (5)本業務の目的に応じたその他の提案」に記載の独自の提案が、本業務の目的に照らし合わせた内容で、県にとって必要と考えられる提案となっていること。	20	17	14	12	9	13

評 価 項 目		配 点	参加者別評価値				
			株式会社 Rejoui	ミック 株式会社	ナウア 株式会社	株式会社 STAR AI	株式会社 Controudit AI
提案内容の 適切性・ 具体性	導入されているシステムの AI モデルの仕組みや機能を十分理解した上で提案されていること。	40	28	28	24	24	30
	連携されているデータ項目やデータ連携方式を十分理解した上で提案されていること。	20	13	13	12	11	14
	データの活用の際に、AI システムの構築事業者の知的財産保護の必要性を理解した上で、検証手法が提案されていること。	20	12	13	14	13	13
	必要に応じて関係者への調査を行うなど、より多角的な検証結果を導き出すための手法の工夫があること。	20	16	14	11	11	13
業務の実施 体制	責任者、役割分担等が具体的に示され、県の要請に応じて即時の対応ができる体制となっており、本業務を確実に履行すると認められること。	40	32	22	22	24	24
	作業ごとに開始・終了が明確にされ、本業務を確実に実施できる計画的で無理のないスケジュールとなっていること。	40	26	22	24	26	26

評 価 項 目		配 点	参加者別評価値				
			株式会社 Rejoui	ミッケ 株式会社	ナウア 株式会社	株式会社 STAR AI	株式会社 Controudit AI
業務実績	同種業務の経験や知見が豊富であり、本業務を確実に効果的に遂行する十分な実績を有していること。	20	12	12	11	10	14
見積額	見積価格を基に算定	20	15	15	15	15	20
総合値（委員全員の評価値の合計）		500	359	319	313	303	377

※ 「評価項目」の「配点」欄には、あらかじめ公表した各評価項目の配点に委員数を乗じた数値を記載し、「参加者別評価値」欄には、各委員の評価値の合計値を記載すること。

※ 「総合値（委員全員の評価値の合計）」の「配点」欄には、配点の合計を記載し、「参加者別評価値」欄には、参加者別評価値の合計値を記載すること。