

評価基準に基づく評価項目別の総合値

【第一次審査】

評価項目		配点	参加者別評価値					
			A	B	C	D	E	F
1	【基本方針】 県の意図を理解し、業務を的確かつ確実に遂行できる内容となっているか	60	44	50	44	24	34	40
2	【目標設定】 目標数値は魅力的か	60	36	44	38	18	32	36
3-1	【メディアアプローチ活動計画】 ・目標達成のための強力なアプローチが可能か ・アプローチ媒体、内容、数は妥当で実現可能か	120	76	80	84	48	72	52
3-2	【重点テーマの露出獲得計画】 ・露出獲得計画の具体性、妥当性、実現可能性はあるか	120	84	92	92	60	72	72
4	【効果検証】 露出内容がひろしまのブランド価値向上につながっているかの検証方法は妥当で実現可能か	60	40	36	44	40	38	38
5	【事業運営能力】 目標達成に必要な体制やスタッフが確保できているか	90	54	66	66	51	54	45
6	【コスト評価】 取材実費等の有効活用含め経費は妥当か	30	18	18	18	18	10	13
7	【総合評価】 提案全体の評価はどうか	60	40	46	46	30	32	36
委員全員の評価値の合計		600	392	432	432	289	344	332

## 【第二次審査】

評価項目		配点	参加者別評価値		
			A	B	C
1	【基本方針】 県の意図を理解し、業務を的確かつ確実に遂行できる内容となっているか	60	44	48	48
2	【目標設定】 目標数値は魅力的か	60	38	42	38
3-1	【メディアアプローチ活動計画】 ・目標達成のための強力なアプローチが可能か ・アプローチ媒体、内容、数は妥当で実現可能か	120	80	88	92
3-2	【重点テーマの露出獲得計画】 ・露出獲得計画の具体性、妥当性、実現可能性はあるか	120	88	84	92
4	【効果検証】 露出内容がひろしまのブランド価値向上につながっているかの検証方法は妥当で実現可能か	60	40	38	42
5	【事業運営能力】 目標達成に必要な体制やスタッフが確保できているか	90	57	60	69
6	【コスト評価】 取材実費等の有効活用含め経費は妥当か	30	18	18	18
7	【総合評価】 提案全体の評価はどうか	60	38	44	46
委員全員の評価値の合計		600	403	422	445

## 【提案者】

A	共同ピーアール株式会社
B	株式会社バクトル
C	株式会社サニーサイドアップ
D	株式会社フォーミュレーション
E	株式会社オズマピーアール
F	株式会社マテリアル