

今年で11回目を迎える

「ひろしま建築学生チャレンジコンペ」は、
全国の建築を学ぶみなさんを対象とした、
公共建築物の設計コンペティションです。

大崎上島町は、温暖な瀬戸内海のほぼ中央に位置している離島の町です。

みかん畑やレモン畑が多く、かつては風待ち・潮待ちをする船が多かったことから造船業なども盛んです。

大西港は、その大崎上島町と東広島市をつなぐ、重要な港です。

この港は、通学や通勤、島民の通院、生活に必要な物資の輸送などに利用されることが多く、

日常生活の“暮らし”の中で港を利用される方にとって、より快適で利用しやすい待合所が求められています。

また、“旅”で初めて港に訪れた方をもてなすような待合所とすることも求められます。

それぞれの目的の方たちが集まり、同じ場所で同じ時間を共有する空間が今回の題材です。

瀬戸内の潮や風の流れがつかないできた文化や風土の面影があちこちで感じられる、

そんな島の玄関口にふさわしい待合所を提案してください。

待合所

くらしと旅の
融合合う

つながる瀬戸内

設計テーマ

ひろしま建築学生 チャレンジコンペ2024

対象建築物 大西旅客待合所(大崎上島町)

募集対象 建築を学ぶ学生

※全国の大学、大学院、高等専門学校等の建築関連学科に在籍する学生

賞および賞金等 賞金総額 90万円

最優秀賞・・・1点(賞状・賞金等) 優秀賞・・・2点(賞状・賞金等)
入選・・・2点(賞状・賞金等) 特別賞・・・数点(賞状)

スケジュール

	7月	8月	9月	10月	11月
キックオフイベント	7月6日(土)				
応募登録申込期間	7月6日(土)～9月5日(木)				
作品提出期間			9月6日(金)～13日(金)		
一次審査結果発表				10月上旬	
最終審査(公開)及び審査結果公表					11月16日(土)



大崎上島町

ひろしま建築学生チャレンジコンペ 2024 審査結果

主催



広島県

協賛



総合資格学院

大旗連合建築設計株式会社



株式会社テクシード
RE:FACTORY

あなたの「夢」応援します

日建学院

◆原田真宏委員長 講評(最終審査会での講評を抜粋)

このコンペでは、選ばれた提案が数年後に実際に建つことを前提としていることから、良いプレゼンボードや設計案を選ぶのではなく、完成したものがどれだけいいものになるか、という視点で選定しました。

建築は今を作るのではなく未来を作るものです。こっち側に世界を動かしていきたい、というような自分の中にコアを持ってください。オーダーされたことに応える能力に加えて、今はないところに行きたい、という理想を鍛えてほしいと思います。自分たちの建築的なスキルを磨くのと同時に、それ以上に世の中どっちに行ったらいいのかな、どんな世界になりたいのかな、という理想を磨いてください。理想を持ってある程度わがままになってください。

今回、沢山の良い提案が示されていましたが、敷地には建物を複数建てることはできません。建築というのは選ばれていく職業です。残念ながら実現しなかった未来もありますが、今回共有したこの時間は必ず皆さんの財産になると思うので、今後の長い建築人生に活かされることを期待しています。

◆審査委員会

審査委員長	原田 真宏	建築家、MOUNT FUJI ARCHITECTS STUDIO 共同主宰 芝浦工業大学 建築学部建築学科 教授
審査委員	キノシタ ヒロシ	建築家、キノシタヒロシ建築設計事務所主宰 広島工業大学非常勤講師
	奥本 卓也	建築家、奥本卓也建築設計事務所代表取締役 広島女学院大学非常勤講師
	小田 博	大崎上島町副町長
	新村 貴史	広島県土木建築局空港港湾担当部長
	川島 満	広島県土木建築局建築技術担当部長

◆審査スケジュール

応募登録申込期間：令和6年7月6日(土)～9月5日(木)

作品提出期間：令和6年9月6日(金)～9月13日(金)

一次審査：令和6年10月5日(土)

最終審査：令和6年11月16日(土)@TKP広島本通駅前カンファレンスセンター

◆ 審査過程

BEST-29



BEST-14



BEST-10



BEST-5



BEST-3



BEST-2



BEST-1

1 次審査委員会の審査投票で選ばれた 29 作品

全 49 作品を対象に、各委員が選定したい作品に投票し、1 票以上獲得した作品
(各委員がそれぞれ 10 作品へ投票)

議論で選ばれた 14 作品

29 作品を対象に、委員の議論により選定した 14 作品

議論で選ばれた 10 作品

14 作品を対象に、委員の議論により選定した 10 作品

【入選作品】 1 次審査を通過した 5 作品

10 作品を対象に、委員の議論により選定した、上位 5 作品

審査委員長特別賞を上位 5 作品以外から 2 作品選定

【優秀作品】 最終審査委員会の審査過程で選ばれた 3 作品

5 作品を対象に、委員の投票・議論により選定した、上位 3 作品

【優秀作品】 最終審査委員会の審査過程で選ばれた 2 作品

3 作品を対象に、委員の投票・議論により選定した、上位 2 作品

【最優秀作品】 最終審査委員会の審査過程で選ばれた最優秀作品

2 作品を対象に、委員の投票・議論により選定した 1 作品

一次審査

最終審査

BEST-1	BEST-2	BEST-3	BEST-5	BEST-10	BEST-14	BEST-29
委員の議論により選定	投票した審査委員 (最終審査二次投票) 原田、奥本、川島	投票した審査委員 (最終審査一次投票) 原田、キノシタ、 奥本、新村、川島	委員の議論により選定	投票した審査委員 原田、キノシタ、 新村、川島	委員の議論により選定	投票した審査委員 原田

シンプルでプロポーションが美しく、使用する材料も限られており、風景のこともよく考えられたうまい設計である。島民が日常から島の出口へ向かっていくときの目印になるというのが島の風景として面白い。大崎上島の入口となることに応えることに加え、塔状の構造体を設けることで、煙突効果による自然換気を促すといった、環境への配慮も組み込まれているのが魅力的である。この待合所が、様々な目的で訪れた方たちの、新しい交流を生む場となることを期待したい。

8 | 三牧 莉子、入江 美帆、樋渡 真綾、楊 美曦 (奈良女子大学・大学院)



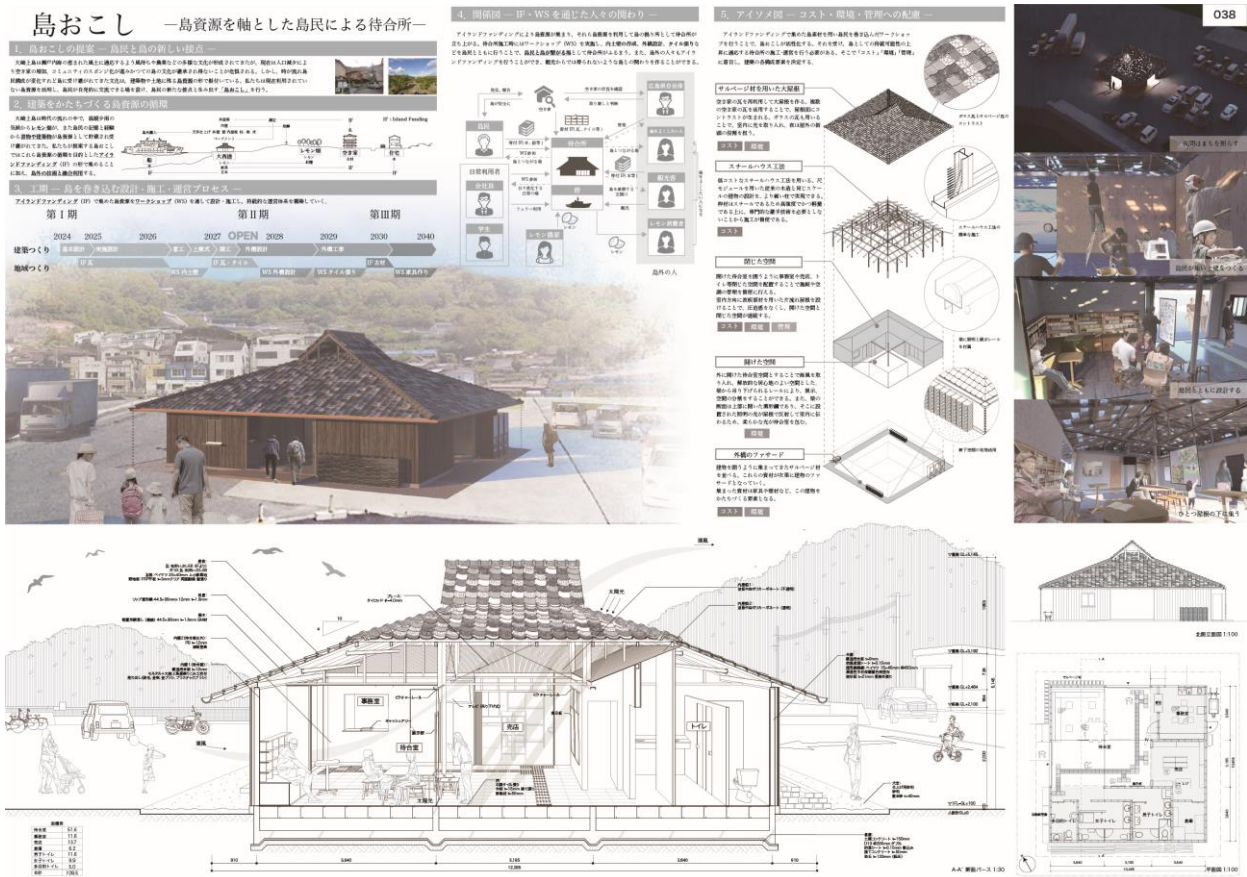
BEST-2 投票した審査委員 (最終審査二次投票) キノシタ、 新村、小田	BEST-3 投票した審査委員 (最終審査一次投票) 原田、キノシタ、 奥本、小田、 新村、川島	BEST-5 委員の議論により 選定	BEST-10 投票した審査委員 キノシタ	BEST-14 委員の議論により 選定	BEST-29 投票した審査委員 原田、キノシタ
---	--	---------------------------------	------------------------------------	----------------------------------	---------------------------------------

委員コメント

- ・ 平面の造形が面白いものになっている。
- ・ いろんな場所に接していこうと思っていることがうかがえる。
- ・ パースが魅力的である。
- ・ この中でいろんなことが起こっていく、という「出来事」を想定している。
- ・ 見たい方向が真北からずれていることで、この敷地に対する建物のジャスト感が生まれている。
- ・ 高潮についても考慮されている。
- ・ この島の風景のエレメントを使って外観を作っていることで、この建築で島の景色ができています。
- ・ 中に入って外に出ていくときの質が高い。外観での切妻も印象的だが、中から出たときに見える4つの切妻の印象が面白く、それぞれの方向に誘導しているように見えるのが良い。

優秀作品 | BEST-3

38 | 結城 健仁、定 慶一郎、山地 彩花(東京科学大学大学院(旧東京工業大学大学院))



BEST-3

投票した審査委員
(最終審査一次投票)
原田、キノシタ、
奥本、小田

BEST-5

委員の議論により選定

BEST-10

投票した審査委員
原田、新村

BEST-14

委員の議論により選定

BEST-29

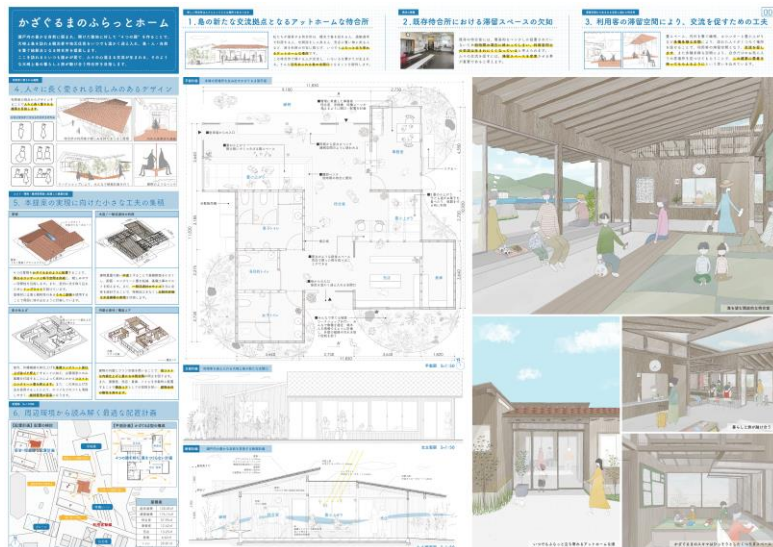
投票した審査委員
原田、奥本、川島

委員コメント

- ・みんなで形作っていき、みんなの玄関口になっていくというのが面白い。この建物が島の宝になっていくというストーリー性が見えてきてとても魅力的である。
- ・プランとして周囲との接続性が高いとは言えないが、現代アートのような手法で島全体のことを考えられている。
- ・平面だけで見ればオーソドックスであるが、チャレンジングなシステムである。
- ・環境問題への意識も感じられる。
- ・夜は違った表情を見られる建築となっているのが魅力的である。

入選作品 | BEST-5

1 | 藤巻 太一、岸 夕海 (名古屋工業大学大学院)



BEST-5

委員の議論により選定

BEST-10

投票した審査委員

原田、小田、新村、川畠

BEST-14

委員の議論により選定

BEST-29

投票した審査委員

原田、キノシタ、小田、新村、川畠

委員コメント

- ・いろいろな使い方に対応できそうなフレキシブルな内部計画となっている。
- ・点対象となっており、四方が顔となっているのが良い。
- ・機能性が高く、プロポーシオンも周囲に調和したプランニングとなっている。
- ・畳スペースにすぐ上がれるようになっており、長時間待つ場合に重宝されそうである。

入選作品 | BEST-5

15 | 瀬戸 裕樹、高尾 耕太郎、松岡 達哉、塚村 遼也、 愛野 礼央、齋藤 翔太、篠田 竜之介 (広島大学・大学院)



BEST-5

委員の議論により選定

BEST-10

投票した審査委員

キノシタ、奥本

BEST-14

委員の議論により選定

BEST-29

投票した審査委員

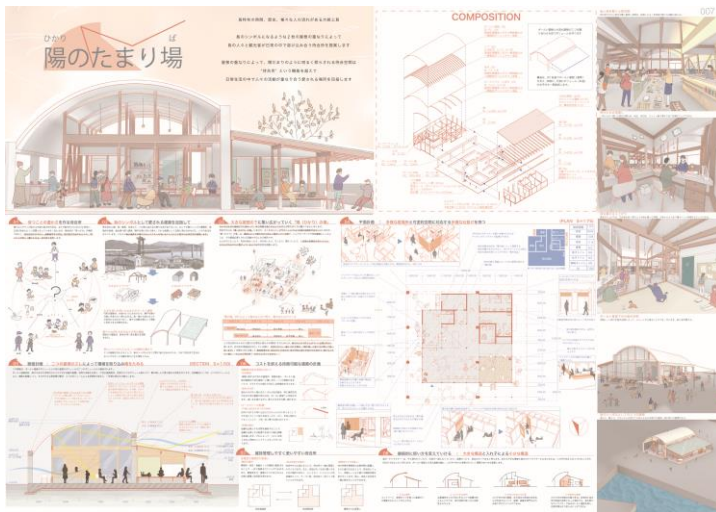
原田、キノシタ、奥本

委員コメント

- ・住宅のようなスケール感が魅力的である。
- ・子どもたちが居つき、学生や島民のふれあいが生まれる場所となっていきそうである。
- ・「離島の勝手口」というコンセプトが良い。この建物がここに建つということに意味を見出せるともっと良いが、中の空間については、この中での経験の質について解像度高く考えられている。

応募作品 | BEST-10

7 | 昌子 叶、物部 果穂 (横浜国立大学大学院)



BEST-10

投票した委員
奥本、川畠

BEST-14

委員の議論に
より選定

BEST-29

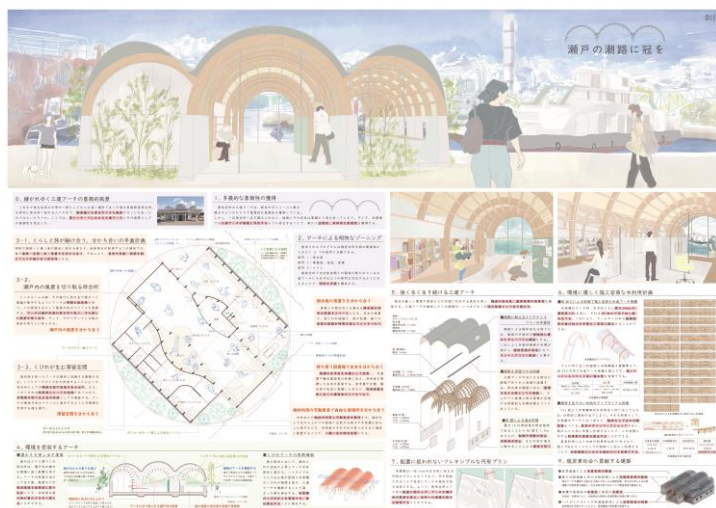
投票した委員
原田、奥本、
川畠

委員コメント

- ・つくり方としては典型的でなじみがあるが、組み合わせを工夫している。
- ・天井高は高いが通風を考えてあるのが良い。

応募作品 | BEST-10

11 | 酒見 助、大橋 海斗、北野 湧也 (京都工芸繊維大学大学院)



BEST-10

投票した委員
奥本、川畠

BEST-14

委員の議論に
より選定

BEST-29

投票した委員
キノシタ、
奥本、川畠

委員コメント

- ・平面プランや構造に関してはもっと考えられるとよいが、連続している構造体が象徴的である。

応募作品 | BEST-10

17 | 岡本 一希、岡崎 友洋、隠崎 嶺、谷 卓思、小幡 咲季、加藤大翔 (広島大学・大学院)



BEST-10

投票した委員
原田、奥本、小
田

BEST-14

委員の議論
により選定

BEST-29

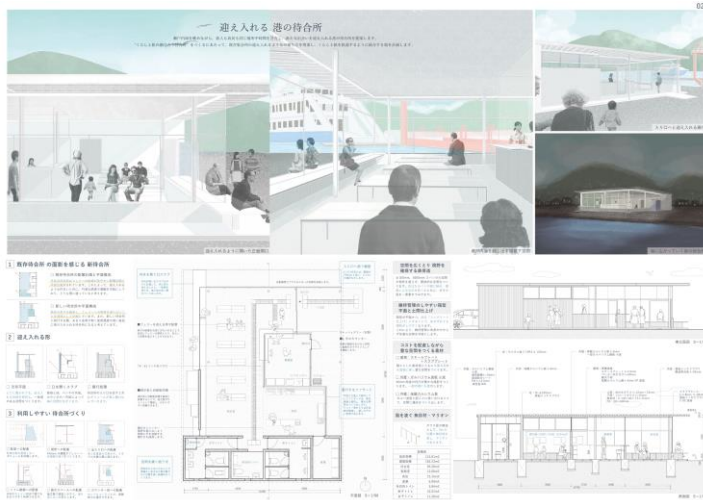
投票した委員
原田、奥本、
小田、川畠

委員コメント

- ・パースのスケールやコストが気になるが、住宅のような空間が良く、離島入口の佇まいを感じている。
- ・みんなの手によって作られるというストーリーが良い。

応募作品 | BEST-10

25 | 五味 美月、信重 李宇、小室 彩音 (岡山県立大学・大学院)



BEST-10

投票した委員
キノシタ、小
田、新村、川畠

BEST-14

委員の議論
により選定

BEST-29

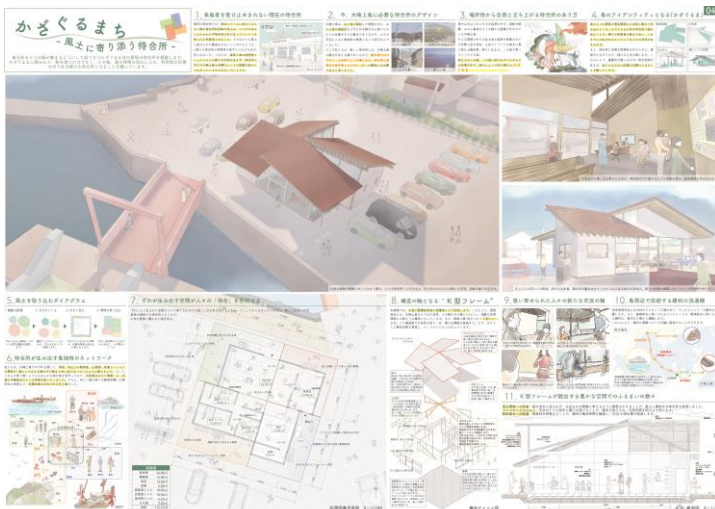
投票した委員
キノシタ、小
田、新村

委員コメント

- ・窓のあけ方に挑戦が見られる。
- ・都会的な佇まいが対象の土地でイメージしづらいところが綺麗で完成されている建築である。
- ・細い柱、薄い屋根をどう実現させようと考えているか聞いてみたい。
- ・建物規模が小さいのでディテールが目立ってくるが、仕上げをどう考えているか気になる。

応募作品 | BEST-10

47 | 出上 矢須志、藤本 泰弥、北村 太一、柳瀬 由依、岩坪 誠人、岸川 亮介、藤生 光樹、小林 勇那 (近畿大学・大学院)



BEST-10

投票した委員
キノシタ、新村

BEST-14

委員の議論
により選定

BEST-29

投票した委員
キノシタ、
小田、新村

委員コメント

- ・住宅のようなスケールと、傾斜屋根が寄せ集まっている造形が面白い。軒先で何が起ころのを期待しているのか知りたい。
- ・屋根にシンボル性と機能性が兼ね備えられているのが良い。

応募作品 | BEST-14【審査委員長特別賞】

22 | 研谷 航輝、朝妻 貴徳、始良 壮志 (横浜国立大学大学院)



BEST-14

委員の議論により選定

BEST-29

投票した委員

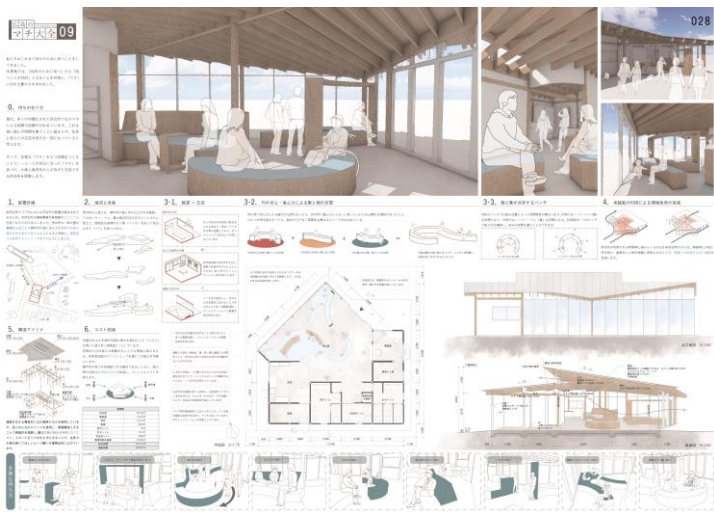
原田、奥本

委員コメント

- ・木の立体トラスの帽子のような架構体が特徴的である。単純な形式ながらも、景観、構造、環境すべてに配慮されているのがとてもスマートである。
- ・環境の装置（熱抜き）が、灯台のように移動者の目印になっている。構造体としても強い。
- ・プランが上手い。外縁にボックスを配置し、どの方向にも向いている。ボックスのない隙間も上手く使われている。

応募作品 | BEST-14

28 | 松田 啓稔、塚田 響 (大阪公立大学大学院・日本大学)



BEST-14

委員の議論により選定

BEST-29

投票した委員

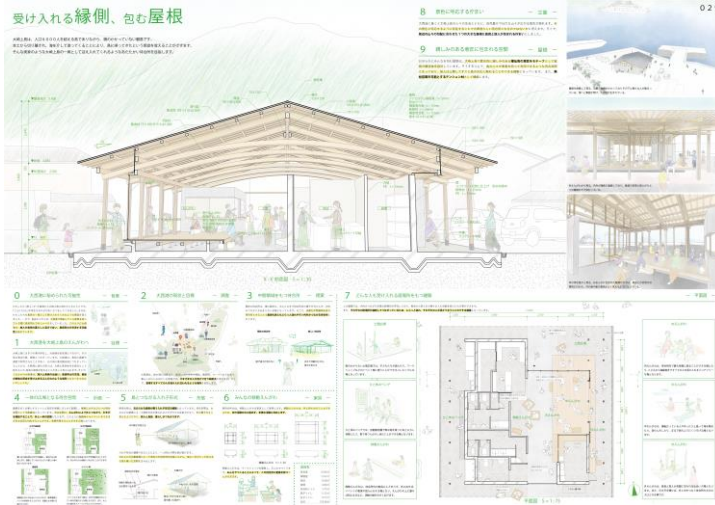
原田

委員コメント

- ・光を取り込み、風を抜いていく屋根の構成がよい。
- ・平面を 45 度ずらすという単純な操作で風や光を取り込み、空間の質を高めている。

応募作品 | BEST-14【審査委員長特別賞】

29 | 青木 皓史、松尾 茉由花 (広島工業大学大学院)



BEST-14

委員の議論により選定

BEST-29

投票した委員

奥本、小田

委員コメント

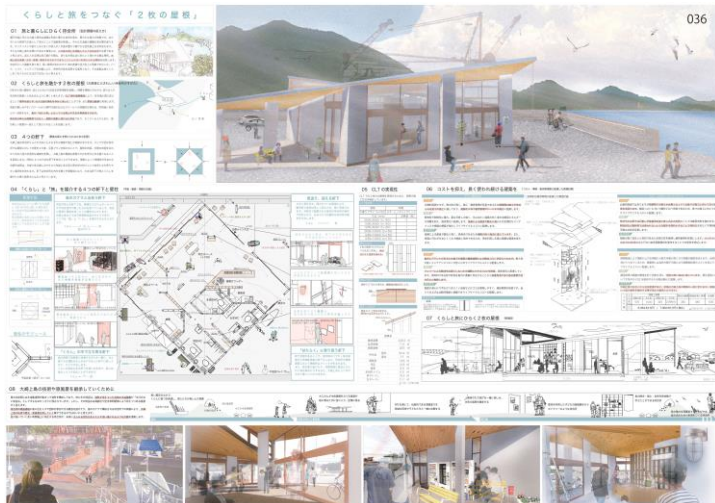
・架構の考え方が特徴的であり、この形が連続しているところが面白い。

・梁の下弦材が船造りの技術を使っており、それが島の玄関口となっているところが良いと思った。

・縁側があることで、車中で船を待っている人も寄りついていきたくくなるような空間となっている。

応募作品 | BEST-14

36 | 和才 竜士、小島 宗也、田中 万尋、重光 真広、土屋 優希 (近畿大学・大学院)



BEST-14

委員の議論により選定

BEST-29

投票した委員

奥本、小田

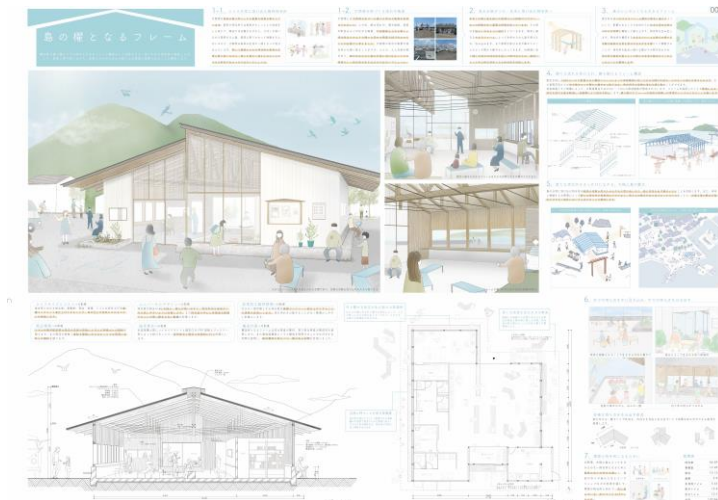
委員コメント

・不整形な平面プランで使い勝手は分からないところがあるが、中の配置の仕方であったり、カウンターが面白いものとなっている。

・コストの検討をしっかりとおり、施工への意思を感じる。

応募作品 | BEST-29

2 | 山本 彩世、大原 虎太郎、村上 寛明 (広島工業大学)



BEST-29

投票した委員

キノシタ、新村

委員コメント

- ・空間のサイズが気持ちよく、内から大きい窓を望んだ景色を体感してみたい。
- ・待合スペースが広く、動線に無駄がない。

応募作品 | BEST-29

4 | 神田 晋大朗 (京都大学大学院)



BEST-29

投票した委員

川島

委員コメント

- ・他にはない発想で、今回実現することは難しいと思うが、才能を感じた。

応募作品 | BEST-29

5 | 日下 武人 (関東学院大学大学院)



BEST-29

投票した委員

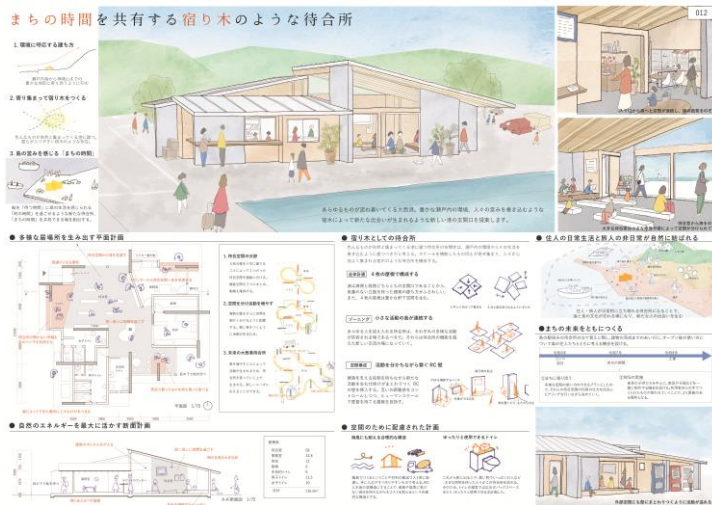
小田、新村

委員コメント

- ・開放的なゾーニングになっており、中から外が良く見えるのが良い。
- ・外観が印象的である。
- ・各機能が効率的である。
- ・地域性とマッチすることをコンセプトとしている。

応募作品 | BEST-29

12 | 野口 裕莉菜、小宮田 麻理 (横浜国立大学大学院)



BEST-29

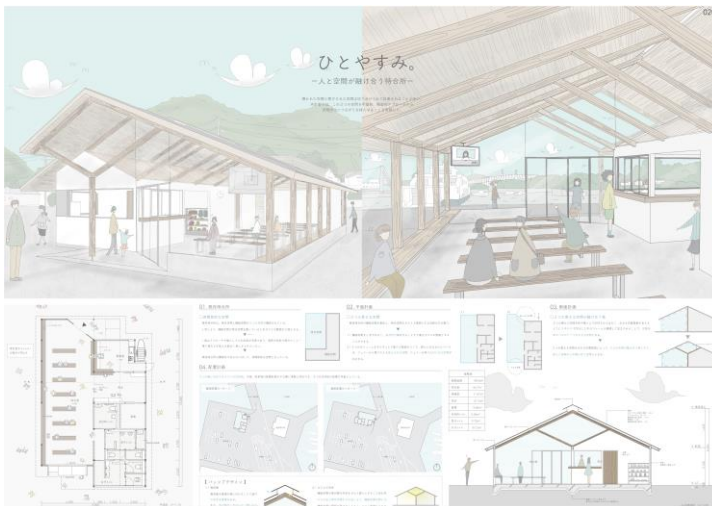
投票した委員
新村

委員コメント

・所要室や、海への視界確保等について条件を満たしており、こちらの要望にきちんと応えてくれている。

応募作品 | BEST-29

20 | 石井 淳希、河村 南、小原 凜 (岡山県立大学・大学院)



BEST-29

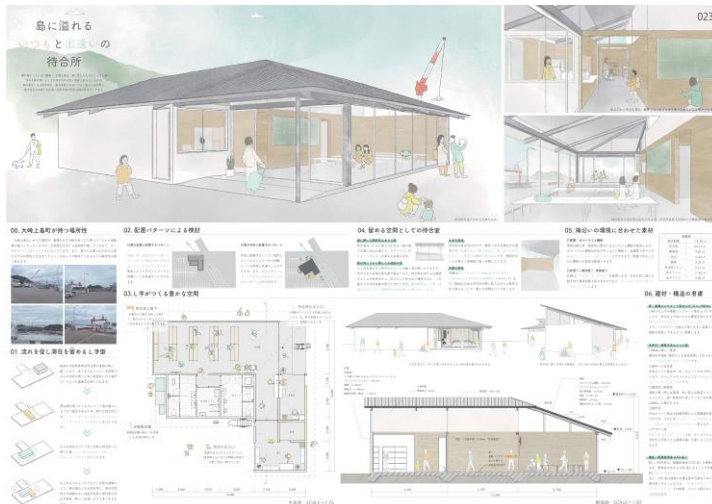
投票した委員
小田、新村

委員コメント

・大きなガラス面により、海への視界確保がしっかりできており、明るく開放感のある空間となっている。
・外観がきれいで平面レイアウトが良い。

応募作品 | BEST-29

23 | 荻田 歩花、八杉 風咲、河原 佑芽 (岡山県立大学・大学院)



BEST-29

投票した委員
小田、新村

委員コメント

・建物配置を複数パターンで検討しており、海側からの視線を、多方面からしっかり考慮した平面となっているのが良い。

応募作品 | BEST-29

26 | 高田 実希、小向 猛翔、山下 雄大 (岡山県立大学・大学院)



BEST-29

投票した委員

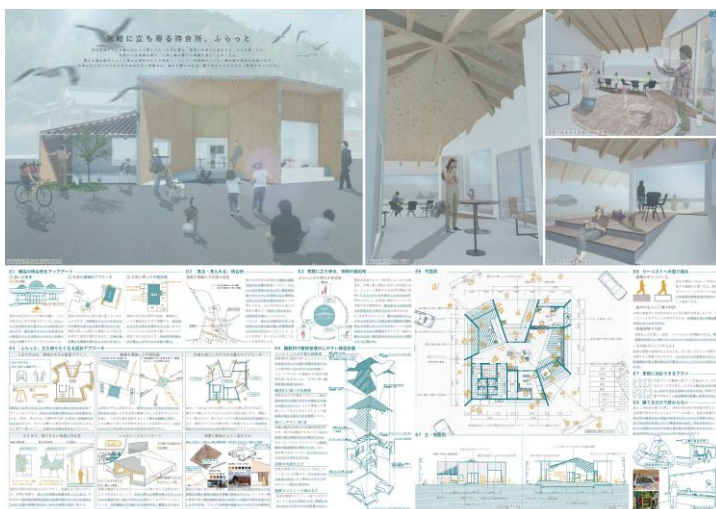
小田

委員コメント

・条件を満たした平面レイアウトとなっている。海側への視線もしっかり確保されていて良い。

応募作品 | BEST-29

32 | 熊谷 翔大、永谷 峻、清水 隆一郎、岡田 彩那、殿村 桃果 (近畿大学・大学院)



BEST-29

投票した委員

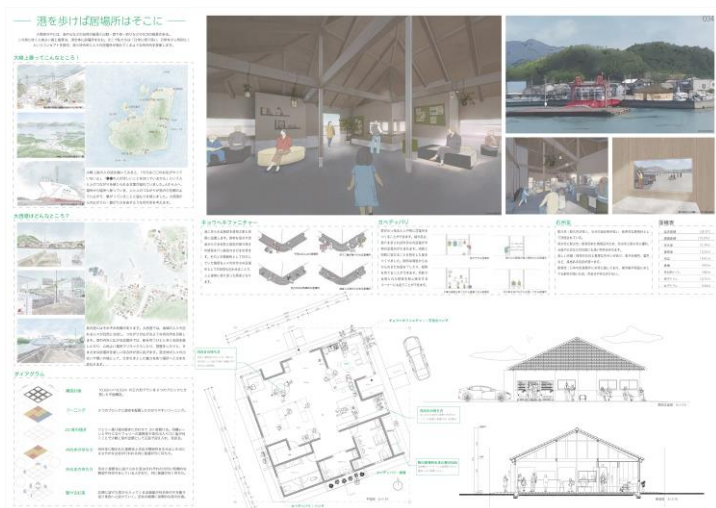
キノシタ

委員コメント

・多角形のプランで、中から外を見るところ、外から中に向かっていくところがあり、面白い見え方になっている。

応募作品 | BEST-29

34 | 川本 空、石川 琉生、釜谷 咲玖羅 (広島工業大学)



BEST-29

投票した委員

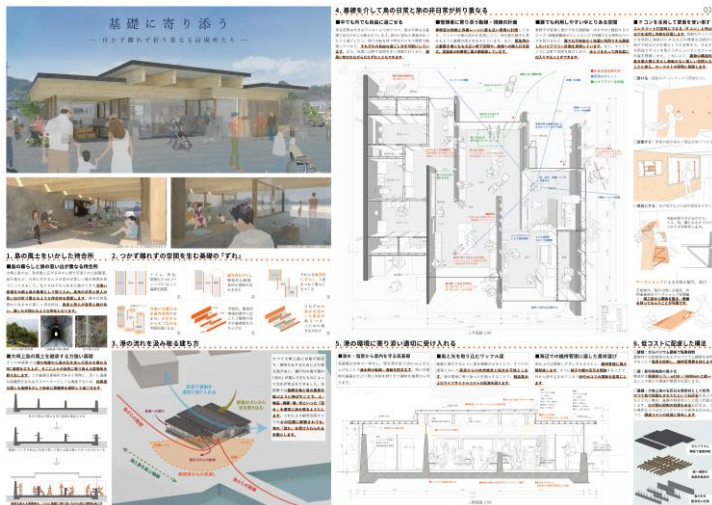
新村

委員コメント

・条件は守りながらも、待ちスペースが広々と取られており、いろんな待ち方ができるのが嬉しい。やさすそうでよい。

応募作品 | BEST-29

35 | 石川 博那、尾崎 果南、木村 駿平 (京都工芸繊維大学大学院)



BEST-29

投票した委員

奥本、川島

委員コメント

- ・構成がシンプルで力強い。
- ・一方向にしか基礎が立ち上がっていないように見えるので、災害時の検討もしてほしい。
- ・死角があり中の視界の抜けに難はあるが、象徴的で機能的である。

応募作品 | BEST-29

37 | 名雪 佑 (工学院大学大学院)



BEST-29

投票した委員

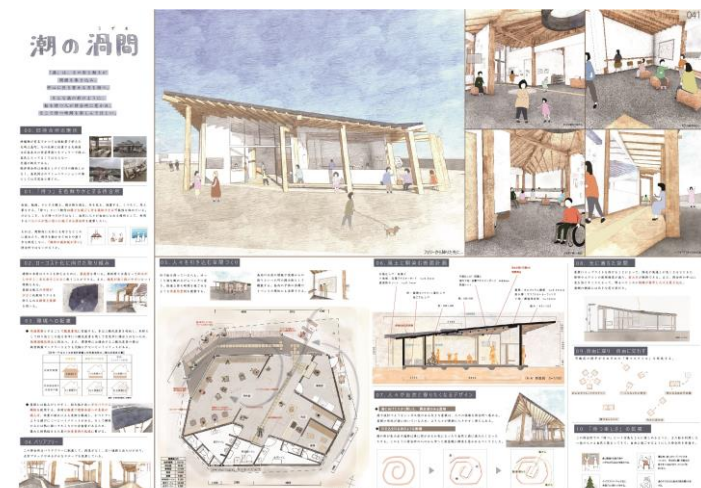
小田

委員コメント

- ・待合スペースが広々としており、面白い造形のベンチが計画されていることで、過ごしやすそうな空間となっているのが良い。

応募作品 | BEST-29

41 | 橋本 夢世、林 京之介、関本 宏平、米倉 璃麻、高橋 くるみ、藤原 さくら (北九州市立大学)



BEST-29

投票した委員

キノシタ

委員コメント

- ・渦巻きの手法を用いて、人を引きこむような計画としているのが面白い。

応募作品 | BEST-29

42 | 尾沢 圭太、佐村 拓郎、小澤 知華子、古川 穂奈実、有本 百花、依田 澄生 (日本大学・大学院)



BEST-29

投票した委員

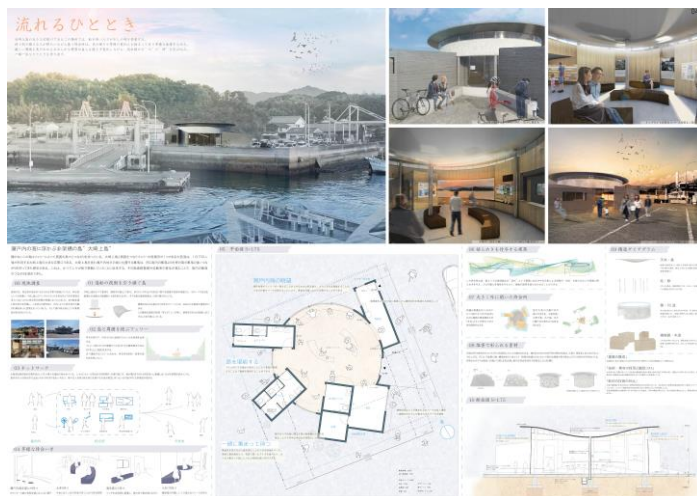
新村、川畠

委員コメント

・平面計画がシンプルで効率的であり、大きなガラス面により、視界もしっかり確保されているのが良い。

応募作品 | BEST-29

49 | 山田 紘平、西岡 航生、秋山 友希、東山 公美、川上温大、綱島雄真、佐藤秀弥 (広島大学・大学院)



BEST-29

投票した委員

川畠

委員コメント

・雨水を真ん中から排水する構造の実現性が不明だが、360度見えて面白い建築となっている。

応募作品 | BEST-29

57 | 照井 遙仁 (横浜国立大学大学院)



BEST-29

投票した委員

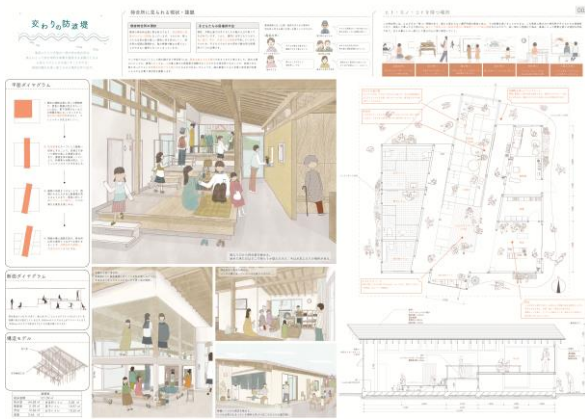
原田、奥本

委員コメント

・事務室や売店の向きなどは条件を再確認してもらいたいが、天井や屋根の勾配で居場所を作っており、それぞれの場所に個性があるのが良い。

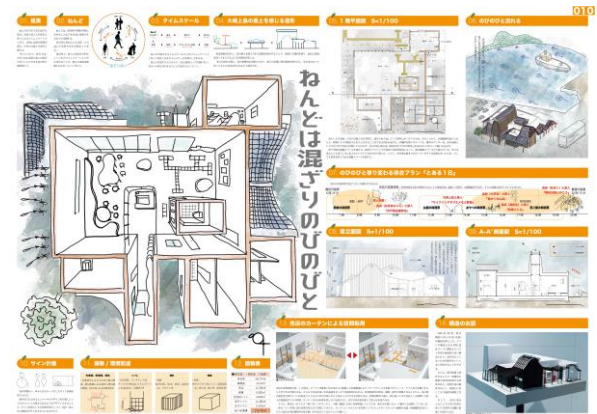
応募作品

3 | 小西 美海、黒田 日向子、川上 翔平、田村 真那斗、若狭 勇汰 (広島工業大学・大学院)



応募作品

10 | 鎌田 蓮人、佐藤 綾音 (大同大学)



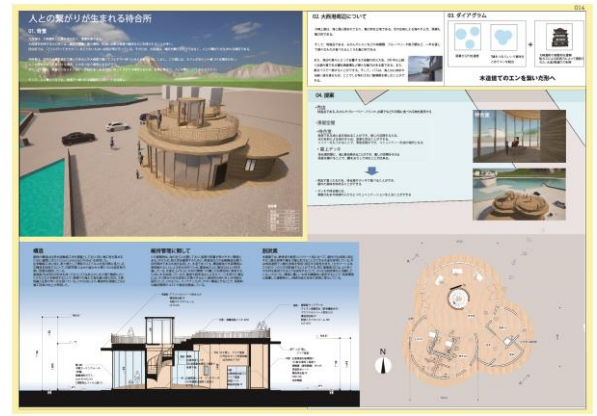
応募作品

6 | 植田 乙葉 (専門学校桑沢デザイン研究所)



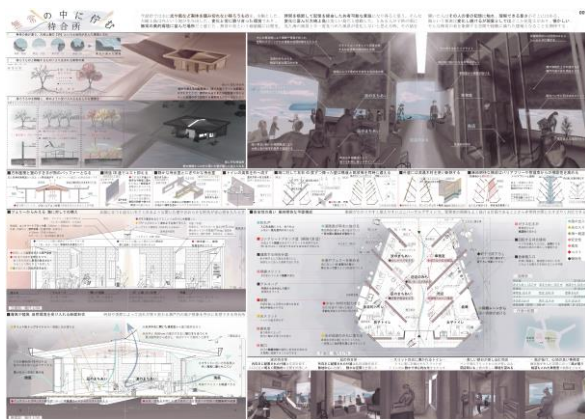
応募作品

14 | 松原 ひな子 (米子工業高等専門学校)



応募作品

9 | 正清 裕大、飯嶋 真由 (東京理科大学大学院・京都工芸繊維大学大学院)



応募作品

16 | 小高 結衣、岡 航世 (京都工芸繊維大学大学院)



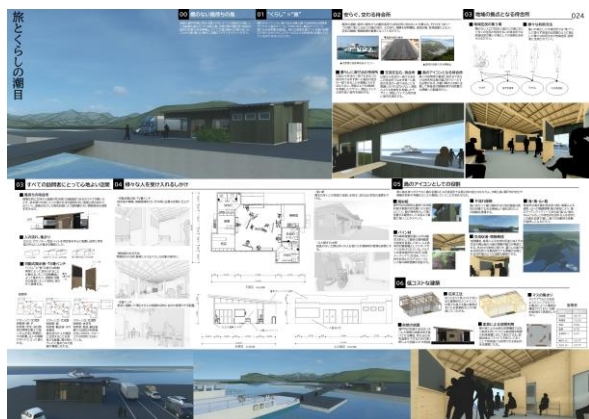
応募作品

19 | 岡田 結菜、森岡 輝成、永野 絵里 (岡山県立大学)



応募作品

24 | 森 雄大 (九州大学)



応募作品

27 | 小西 花奈、坪上 芽生 (広島工業大学)



応募作品

30 | 宮田 大樹、小川 泰地、小林 陸人、 内藤 遼将 (京都大学大学院)



応募作品

31 | 廣田 七海、徳本 和花、志村 萌衣 (芝浦工業大学)



応募作品

33 | 田邊 鈴音、小林 莉緒 (大阪市立大学)



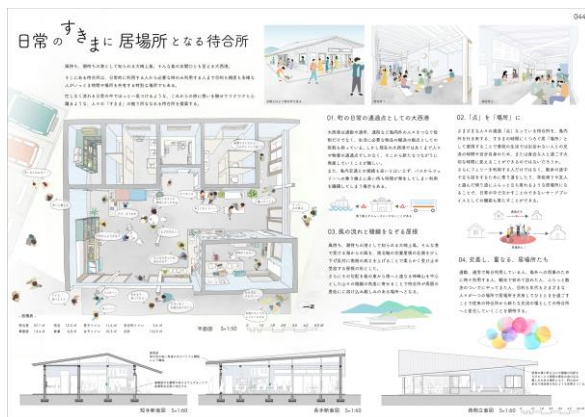
応募作品

43 | 田守 希花、土居 秋穂、花原 巧都 (広島大学)



応募作品

44 | 鈴木 香耶 (武蔵野美術大学大学院)



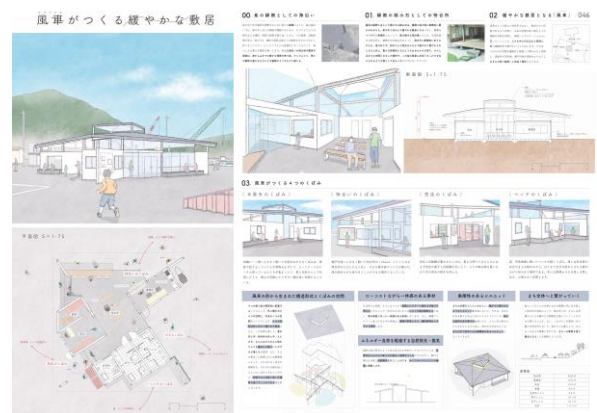
応募作品

45 | 藍田 千夏 (安田女子大学)



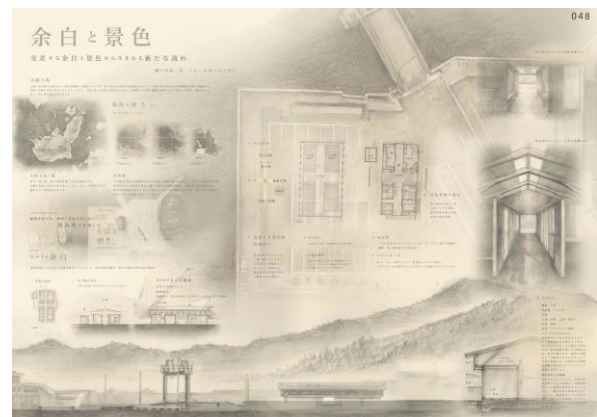
応募作品

46 | 黒沼 和宏、高塚 惇矢 (横浜国立大学大学院)



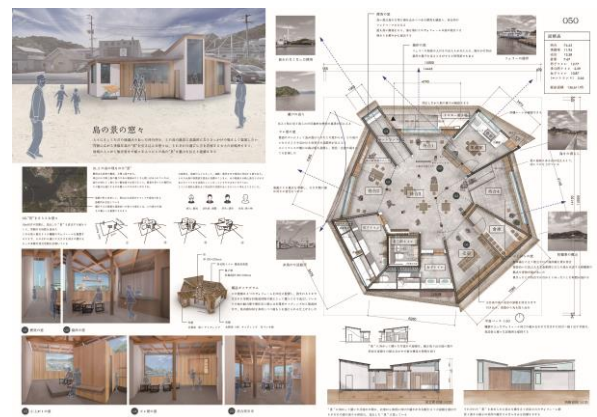
応募作品

48 | 橋本 七海 (岡山県立大学)



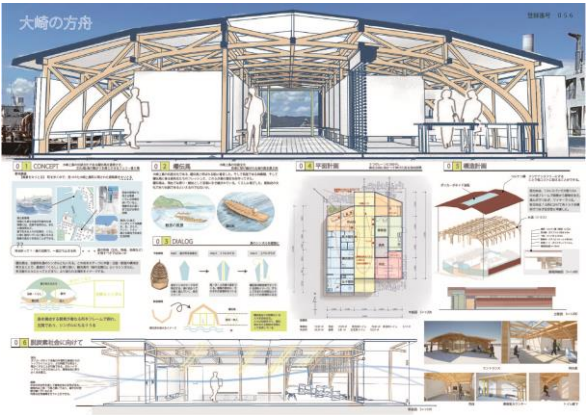
応募作品

50 | 市村 ともか、岩田 祥英 (京都工芸繊維大学大学院)



応募作品

56 | 石橋 陸人、剣持 信彦、太田 実里
(岡山県立大学)



応募作品

58 | 熊谷 幸路、松井 鳴己、横山 遥香
(福山市立大学)

