

『ひろしまラウンドテーブル 2024』 を開催します

開催日 : 7月16日(火)、17日(水)

記者会見日時 : 7月17日(水) 17:30~

記者会見会場 : リーガロイヤルホテル広島 4階 ロイヤルホール

「ひろしまラウンドテーブル」は、日本、米国、中国、韓国、豪州、ロシア等の外務大臣経験者や世界の第一線で活躍する研究者等による、東アジアの核軍縮・軍備管理に焦点を当てた多国間協議の場として、平成25(2013)年度に1回目を開催し、今年度で11回目を迎えます。

今回の「ひろしまラウンドテーブル 2024」では、核リスクの低減や軍縮に関連する各国の義務の履行状況を明らかにし、各国自らが行ったコミットメントの実施について、何をすべきか各国に行動を促す「ひろしまウォッチ」を作成するため、核廃絶に向けて各国政府がとるべき政策の提言について議論します。

会議の成果として作成する「ひろしまウォッチ」は、今回の議論を踏まえ、9月26日(木)国連が定める「核兵器の全面的廃絶のための国際デー」にあわせて発表し、被爆地広島からの呼びかけとして、国連の全加盟国(193か国)に送付します。

<ひろしまラウンドテーブル 2024 の概要>

日程 : 令和6年7月16日(火)・17日(水)の2日間

場所 : リーガロイヤルホテル広島 (広島市中区基町6-78)

(会場での対面参加とオンライン参加のハイブリッド方式)

主催 : 広島県・へいわ創造機構ひろしま (HOPE)

会議の目的 : 「国際平和拠点ひろしま構想」に掲げる「核兵器廃絶のロードマップへの支援」を具体化するため、東アジア地域の核軍縮・軍備管理に焦点を当てた多国間協議を実施し、核軍縮の具体的なプロセスの進展を支援する。

・世界の主要国の核リスク低減や軍縮に関連する義務の履行状況を明らかにし、主要国自らが行ったコミットメントの実施について、何をすべきか各国に行動を促す「ひろしまウォッチ」文書の作成に向けて議論する。

※「ひろしまウォッチ」に関する詳細は別紙1のとおり

参加者 : 国内外の専門家22名 ※詳細は別紙2のとおり

取材 : 参加者間の活発な議論を促すため、会議は原則非公開とします。

ただし、7月16日(火) 10:00 から 32階ダイヤモンドルームにて開催されるセッション1の冒頭、知事挨拶までの部分は、取材可とします。

<記者会見>

日 時：令和6年7月17日（水）17:30～18:00

記者会見場所：リーガロイヤルホテル広島 4階 ロイヤルホール（広島市中区基町6－78）

出席者：湯崎知事，藤原帰一議長（順天堂大学国際教養学研究科特任教授） 他

言語：日本語

取材申込：事前の取材申込みは不要です。

<「ひろしまウォッチ」の発表について>

9月26日（木）に予定している「ひろしまウォッチ」の発表については、後日お知らせします。

Hiroshima Watch 2024: Basic Overview

Purpose

We live in a world where the potential use of nuclear weapons in warfare is more alarming than ever before. Facing this crisis, the international norm that nuclear weapons must never be used has been reiterated in a number of agreements and statements. In a joint statement issued in January 2022 on preventing nuclear war and avoiding an arms race, the five nuclear-weapon states have affirmed that "a nuclear war would have no victors and must never be fought." In the Bali Summit Declaration (November 2022), followed by the New Delhi Summit Declaration (September 2023), the G-20 called for "no use or threat of use of nuclear weapons" in the conflict in Ukraine. At the G7 Hiroshima Summit in May 2023, the "G7 Leaders' Hiroshima Vision on Nuclear Disarmament" was announced. Based on the understanding that a nuclear war would yield no winners and that such a war must be avoided, the commitment to achieve a world without nuclear weapons is widely shared by the Five Nuclear Weapon States and the G20/G7 nations and regions.

We strongly support this international commitment to creating a world without nuclear weapons. The G7 Hiroshima Summit, chaired by Prime Minister Fumio Kishida, Japan's elected Prime Minister hailing from Hiroshima, took initiative in producing the first G7 joint document focusing on nuclear disarmament. Even if countries agree on banning the use and threat of nuclear weapons or on nuclear disarmament and nuclear abolition, however, it remains unclear what concrete measures they will take to actualize these agreements and statements.

The Helsinki Watch, once established under the Helsinki Declaration, played a significant role in ending the Cold War and fostering peace in Europe. Following this example, the concept of "Hiroshima Watch" was agreed upon at the Hiroshima Roundtable held in July 2023, with further discussions planned for the Roundtable 2024. The Hiroshima Watch aims to monitor the progress, or lack thereof, of the international agreement to create a nuclear-weapon-free world, and to propose policies governments should adopt toward nuclear disarmament and abolition. The international agreements and statements whose implementation is to be verified include the Joint Document of the G7 Hiroshima Summit, the Joint Statement of the Five Nuclear Weapon States (2022), the G20 Bali Summit Declaration (2022), New Delhi Summit Declaration (2023), UN General Assembly resolutions (A/RES/1(1), 1946, A/S-10/4, 1978), and the final documents of the NPT Review Conference (1995, 2000, 2010).

The foundation for Hiroshima Watch is the 2024 edition of the Hiroshima Report, which has been published annually in Japanese and English by the Center for Disarmament, Science, and Technology of the Japan Institute of International Affairs, at the request of the Hiroshima Peace Creation Organization and Hiroshima Prefecture since 2013. It must be noted that the Hiroshima Report is intended to analyze the current status of nuclear weapons and nuclear issues, and while it includes analyses, it does not aim to make policy recommendations. Thus, the two documents are different, even though they both serve as foundational documents for Hiroshima Watch.

Discrepancy Between Future Nuclear Abolition and Current Nuclear Strategy

Both the Joint Statement of the Five Nuclear Weapon States and the G7 Summit Joint Document, while endorsing the future abolition of nuclear weapons, do not renounce the possession of nuclear weapons for defensive purposes and acknowledge nuclear weaponry as a deterrent. Given the current international situation, it must be acknowledged that reliance on nuclear deterrence in security is alarmingly increasing.

The Hiroshima Report asserts that nuclear states continue to place importance on nuclear deterrence in their national security and are modernizing their nuclear forces. The report also highlights that the U.S. and Russia are upgrading their Cold War-era nuclear forces and developing hypersonic missiles and other delivery methods, while China is rapidly amassing and modernizing its nuclear forces.

The reliance on and strengthening of nuclear deterrence are rooted in an East-West divide that is emerging in international politics, reminiscent of the Cold War era, with the United States and its allies on one end, and Russia, China, North Korea, or Iran on the other, perpetuating mutual distrust and fear. Russia's invasion of Ukraine and NATO countries' support for Ukraine and economic sanctions against Russia have provoked both Russia and NATO countries to bolster their nuclear deterrence capabilities against each other. Furthermore, the escalating military confrontation between the U.S. and its allies and China has also led to the pursuit of deterrence through nuclear forces, in addition to conventional weapons.

In addition to the increasing reliance on nuclear deterrence by nuclear weapon states, we cannot ignore the increasing dependence of non-nuclear weapon states allied with nuclear weapon states on extended nuclear deterrence that is provided by nuclear weapon states. Japan, the only nation to have experienced nuclear warfare, and have declared that the use of nuclear weapons would result in

inhumane consequences, yet also shares, with other non-nuclear weapon states, a reliance on the nuclear deterrence provided by the United States.

As long as we continue to depend on nuclear deterrence and extended nuclear deterrence for our security, we cannot realistically anticipate the elimination of nuclear weapons in the future. As has been discussed at our previous meetings for Hiroshima Roundtable, there is a scarcity of evidence supporting the effectiveness of nuclear weapons as a deterrent. We cannot ignore the fact that deterrence based on nuclear weapons is a strategy laden with the risk of nuclear war.

We believe that the future abolition of nuclear weapons will necessitate a move away from a strategy of deterrence that relies on nuclear weapons. This is not a call for disarmament in the face of potential adversaries, but rather a recognition that a gradual reduction of nuclear weapons, based on bilateral and multilateral agreements, is in itself a means of reducing tension between nations, and an opportunity to transition from an international politics dominated by distrust and fear to one based on mutual trust. It is also inappropriate to assert that a strategy of deterrence necessitates nuclear weapons. Deterrence with conventional weapons is possible and is currently being employed.

Resumption and Expansion of Nuclear Arms Control Talks

Article VI of the Nuclear Non-Proliferation Treaty (NPT) urges an early cessation of the nuclear arms race and the implementation of effective measures to reduce nuclear arsenals. The current nuclear situation, however, presents a stark contrast: the nuclear arms race is not only continuing but also moving towards modernization. The Hiroshima Report highlights the expansion and modernization of China's nuclear capabilities, the upgrading of nuclear weapons delivery systems in the United States, Russia, France, and the United Kingdom, as well as the buildup of nuclear capabilities in India, Israel, Pakistan, and North Korea.

The most serious issue is the stagnation of nuclear disarmament between the U.S. and Russia. Russia notified the United States of its suspension of the New START implementation in response to the United States' alleged non-compliance with the New Strategic Arms Reduction Treaty (START), and withdrew its ratification of the Comprehensive Test Ban Treaty (CTBT). As of now, both countries state that they will abide by the numerical limits in the New START Treaty. If the U.S. and Russia abandon these limits, however, there is a risk that of a revival of a nuclear arms race that is similar to the one during the Cold War, escalating the conflict in Ukraine and increasing the potential use of nuclear weapons. We strongly urge the U.S. and Russia to comply with the numerical limits of the New START

Treaty, engage in inspections and information exchanges, and enforce restrictions and reductions in strategic weapons beyond New START.

Of critical importance is to achieve arms control negotiations not only with the U.S. and Russia but also with China. Military tensions between the U.S. and China have escalated to an alarming degree, while U.S. military ties with Australia, South Korea, the Philippines, and Japan have been strengthened. While the number of nuclear warheads in China is rapidly increasing, there are currently no nuclear arms control negotiations between China and the U.S. Furthermore, there is a lack of confidence-building measures between the potential adversaries, and a nuclear arms race is developing not only between the U.S. and Russia but also between the U.S. and China.

This situation poses a risk of military conflict and its escalation in the East Asian region, involving not only the U.S. and China, but also countries that rely on the extended nuclear deterrence provided by the U.S., as well as North Korea, which is strengthening its ties with Russia. Strategic dialogue, confidence-building measures with China, and nuclear arms control are essential to prevent the escalation of military conflict.

Reducing Nuclear Risks and Peaceful Resolution of Conflicts

It is undeniable that the protracted conflict in Ukraine and the military confrontation between the U.S. and Russia contribute to the continued reliance on nuclear deterrence and extended nuclear deterrence. To reduce the risk of a war escalating to the use of nuclear weapons, it has been proposed that all nuclear weapon states agree to a "no first use" of nuclear weapons (NFU), declare that the sole purpose of using nuclear weapons is to retaliate against a nuclear attack, and provide non-nuclear weapon states with a Negative Security Assurance (NSA) that they will not be targeted with nuclear weapons.

Among the five nuclear-weapon states, only China has declared a policy of "no first use". While there are governments that agree with the idea of providing negative security assurances, the effectiveness of such assurances has been limited, due to restrictions on their application. Furthermore, as the "Hiroshima Report" notes, there has been no noticeable change in the policies of the nuclear weapon states over the past year with regard to "no first use", "sole purpose", or negative security assurances. Nevertheless, these policies are all viable options for reducing nuclear risk when compared to the reliance on nuclear deterrence and extended nuclear deterrence. All nuclear-weapon states, including those not party to the NPT, must commit to "no first use" and negative security assurances.

In order to reduce the risk of nuclear weapons being used in actual warfare, efforts must be made to de-escalate tensions in regions with a high risk of military conflict, without resorting to threats of nuclear force. Although peaceful resolution of disputes is a fundamental principle of the United Nations, as stipulated in Article 6 of the UN Charter, the Security Council's role is limited in situations of high tension between military superpowers. In Europe, where concerns about the escalation of the conflict in Ukraine persist, and in East Asia, including the Korean Peninsula and Taiwan, nuclear-weapon states must commit to "no first use" and negative security assurances, as well as to confidence-building measures aimed at avoiding the use of force.

From an Agreement to Abolish Nuclear Weapons to a Process for Abolishing Nuclear Weapons

We commend the Five Nuclear Weapon States, along with the G7 and G20 nations, for their agreement to achieve a world without nuclear weapons. It must be noted, however, that many policies still need to be implemented to actualize the goal of nuclear abolition. We urge governments to make further efforts to transform the elimination of nuclear weapons from a future goal into an ongoing process.

ひろしまウォッチ 概要

目的

戦争において核兵器が使用される可能性がこれまでになく憂慮される国際情勢のなかにおいて、核兵器の使用があってはならないという国際的規範がさらに強まろうとしている。五核兵器国は 2022 年 1 月に核戦争の防止と軍拡競争回避に関して発表した共同声明のなかで、「核戦争に勝者はなく決して戦ってはならない」ことを確認した。G20 はバリ首脳宣言（2022 年 11 月）、さらにニューデリー首脳宣言（23 年 9 月）において、ウクライナにおける戦争での「核兵器の使用又はその威嚇は許されない」と訴えた。2023 年 5 月に開催された G7 広島サミットでは、「核軍縮に関する G7 首脳広島ビジョン」が発表された。核戦争に勝者はなく、核戦争を戦ってはならないという認識に基づいた、核兵器のない世界を実現しなければならないというコミットメントは五核兵器国、そして G20・G7 諸国・地域に広く共有されている。

このような核兵器のない世界をつくらなければならないという国際的なコミットメントを、私たちは強く支持するものである。広島から選出された日本の首相である岸田文雄総理を議長とする G7 広島サミットは G7 が核軍縮に焦点を当てた共同文書として初めてのものではあった。だが、核兵器の使用と威嚇の禁止、あるいは核軍縮と核廃絶について合意したとしても、それらの合意を実現するために各国の取る具体的な施策は明らかではない。かつてヘルシンキ宣言に基づいて発表されたヘルシンキウォッチは、ヨーロッパにおける冷戦終結と平和構築に大きな役割を果たした。この例にならい、2023 年 7 月に開催されたひろしまラウンドテーブルにおいて、「ひろしまウォッチ」を 2024 年に開催されるラウンドテーブルで討議することが合意された。「ひろしまウォッチ」は、核兵器のない世界をつくるという国際的な合意が、現実にとどのように進められ、あるいは進められていないのかを確認し、核軍縮と核廃絶に向けて各国政府がとるべき政策を提言する試みである。

履行状況を検証する対象となる国際合意としては G7 広島サミット共同文書、五核兵器国共同声明（2022）、G20 バリ首脳宣言（2022）・ニューデリー首脳宣言（2023）に加え、国連総会決議（A/RES/1(1), 1946, A/S-10/4, 1978）、NPT 運用会議最終文書（1995, 2000, 2010）、（1978 年）も対象としている。また、「ひろしまウォッチ」の基礎となる資料は、平和創造機構ひろしまと広島県の依頼によって国際問題研究所軍縮・科学技術センターが 2013 年から毎年、和英両文で発表してきた「ひろしまレポート」の 2024 年版である。「ひろしまレポート」は核兵器・核問題に関する現状を分析することを目的としており、分析は加えても政策の提言は目的とする文書ではないため、「ひろしまウォッチ」の基礎資料ではあっても二つの文書は異なるものであることをお断りしなければならない。

将来の核廃絶と現在の核戦略との乖離

五核兵器国共同声明も G7 サミット共同文書も、将来の核兵器廃絶について合意しながら、防衛を目的とする核兵器の保有は放棄しておらず、抑止力としての核保有を認めている。そして現在の国際情勢においては、安全保障における核抑止力への依存はむしろ強まっていると判断しなければならない。

「ひろしまレポート」は、核保有国が引き続き国家安全保障における核抑止力の重要性にかかる認識を強め、核戦力の近代化を進めていると述べている。さらにアメリカとロシアにおいて冷戦期に建造された核戦力が更新され、極超音速ミサイルを始めとする運搬手段の開発が進められており、また中国においては急速な核戦力の増強と近代化が進められていることも指摘している。

核抑止力への依存と強化の背景には、アメリカとその同盟国を一方の極、ロシア、中国、北朝鮮、あるいはイランをもう一方の極とした、国際政治における冷戦期にも比すべき「西側」と「東側」の分断と、相互の不信・恐怖がある。ロシアのウクライナ侵攻と NATO 諸国によるウクライナ支援と対口経済制裁は、ロシアと NATO 諸国がそれぞれ相手に対する核抑止力強化を進める契機となった。さらに米国およびその同盟国と中国との間における軍事的対立の拡大も、通常兵器に加えて核戦力による抑止力の追求を生み出している。

核兵器国における核抑止への依存に加え、核兵器国と同盟関係にある非核兵器国も、核兵器国の提供する拡大核抑止への依存を高めていることから目を背けることはできない。唯一の戦争被爆国として核兵器使用が非人道的結末をもたらすと述べてきた日本も、アメリカの提供する核抑止力に依存している点において、核兵器国と同盟関係にある他の非核兵器国と共通している。

安全保障を核抑止と拡大核抑止に頼り続ける限り、将来における核兵器の廃絶を期待することはできない。これまでもひろしまラウンドテーブルにおいて指摘されてきたように、核兵器が抑止力として有効性を持つという主張を支える証拠は乏しい。核兵器に基づく抑止は核戦争というリスクを避けることができない戦略であることから目を背けることはできない。

私たちは、将来における核兵器廃絶のためには、核兵器に依存する抑止戦略から離脱することが必要であると考えます。これは仮想敵国を前にした武装解除を求めることではない。二国間・多国間の合意に基づいた段階的な核兵器の削減はそれ自体が緊張緩和の手段であり、不信と恐怖の支配する国際政治から相互の信頼に基づいた国際政治に転換する機会だからである。また、抑止戦略は核兵器を不可欠とするという判断も適切ではない。通常兵器による抑止は可能であり、現実にも行われているからである。

核兵器軍備管理協議の再開と拡大

核不拡散条約(NPT)6 条は、核軍備競争の早期の停止と核軍備の縮小に関する効果的措置を求めている。だが現状は、むしろ逆に核軍備の近代化と核軍拡競争に向かっているというほかはない。「ひろしまレポート」は、中国における核戦力の拡大と近代化、そしてアメリカ、ロシア、さらにフランスとイギリスにおいて核兵器運搬手段の高度化が進められていることを指摘するとともに、インド、イスラエル、パキスタン、北朝鮮においても核戦力の増強が進んでいると述べている。

なかでも深刻なのは米口両国の核軍縮の停滞である。ロシアはアメリカによる新戦略兵器削減条約（START）不遵守の指摘に反発して新 START の履行停止を通告するとともに、包括的核実験禁止条約（CTBT）の批准を撤回した。現在両国は新 START 条約における数値制限を遵守すると述べてはいるが、米口両国が数値制限を放棄した場合にはかつて冷戦期に展開したような核軍備競争が再開されるとともに、ウクライナ戦争のエスカレートと核兵器使用の可能性を高めてしまう危険がある。私たちは、新 START 条約数値制限遵守に加え、米口両国による査察と情報交換、さらに新 START を超える戦略兵器の制限と削減を強く求めたい。

さらに、米口両国ばかりでなく、中国との軍備管理交渉を実現する必要がある。米中両国の軍事的緊張が拡大し、オーストラリア・韓国・フィリピン・日本とアメリカの軍事的連携も強化されている。他方、中国の核弾頭数が急増するなか、中国とアメリカの間では核軍備管理交渉がないばかりか、信頼醸成も立ち遅れており、米口間だけではなく米中間においても核軍備競争が展開しつつある。これはアメリカと中国ばかりでなくアメリカの提供する拡大核抑止に依存する諸国、さらにロシアとの連携を深める北朝鮮を含めた東アジア地域における軍事紛争とそのエスカレートの危険をもたらすものであると考えなければならない。中国との戦略対話・信頼醸成と核軍備管理は、軍事紛争のエスカレートを防止するガードレールとして不可欠のものである。

核リスクの削減と紛争の平和的解決

核抑止と拡大核抑止への依存が続く背後にウクライナ戦争の長期化と米口・米口間の軍事的対立があることは否定できないだろう。戦争が起こり、それが核兵器の使用へとエスカレートしてしまうリスクを削減する方法として、すべての核兵器国が、核兵器の先行不使用に合意すること（NFU）、核兵器を使用する唯一の目的は核兵器による攻撃に対する反撃だけであると宣言すること、そして非核保有国に対しては核兵器による攻撃を行わないという消極的安全保障（NSA）がこれまでに提案されてきた。

五核兵器国のなかで先行不 사용을宣言しているのは中国のみであり、消極的安全保障についてはそれに賛同する政府はあるものの、その適用される範囲を限定するなど、その実効性が限られた制約に留まっていた。さらに「ひろしまレポート」が指摘するように、先行不 使用・唯一目的・消極的安全保証のいずれについて、過去一年間における核兵器国の政策に変化を認めることはできない。だが、先行不 使用、唯一目的、消極的安全保障のどれをとっても、核抑止・拡大核抑止への依存と比較した場合、核リスクを削減する方法としては実現を見込みやすい選択である。核兵器国は、NPT 加盟国ではない国も含めて、先行不 使用と消極的安全保障にコミットしなければならない。

さらに、核兵器が実戦において使用される危険を押し下げるためには、武力行使の発生する危険の高い地域において核戦力による脅しに頼ることのない緊張緩和を進める努力が必要となる。紛争の平和的解決は国連憲章第 6 条が定めるように国連のもっとも基本的な原則のひとつであるが、軍事大国相互の緊張の高い状況において安全保障理事会が果たす役割は限られている。ヨーロッパではウクライナ戦争が拡大する懸念の持たれる地域、また東アジアにおいては朝鮮半島と台湾などの地域において、核兵器国が先行不 使用と消極的安全保障に真剣に取り組み、さらに武力行使の回避に向けた信頼醸成を実現しなければならない。

核廃絶の合意から核廃絶のプロセスへ

私たちは、五核保有国・G7・G20 諸国が核兵器のない世界を実現することに合意足したことを高く評価したい。同時に、核廃絶という目標を実現するために求められる政策が数多く残されていることも指摘しなければならない。核兵器の廃絶を将来の目標ではなく現在進みつつあるプロセスに変えてゆくためのさらなる努力を各国政府に求める次第である。

Participants List of Hiroshima Round Table 2024 / ひろしまラウンドテーブル 2024 参加者リスト

(Country-by-country, in alphabetical order)

					In Person	Online
1		日本	阿部 信泰	元国連事務次長（軍縮問題担当）	✓	
		Japan	Nobuyasu ABE	Former UN Under-Secretary-General for Disarmament Affairs		
2		日本	秋山 信将	一橋大学大学院法学研究科教授、国際・公共政策大学院長	✓	
		Japan	Nobumasa AKIYAMA	Professor, Graduate School of Law Dean, School of International and Public Policy, Hitotsubashi University		
3		日本	藤原 帰一	順天堂大学国際教養学研究科 特任教授 東京大学 名誉教授/未来ビジョン研究センター客員教授	✓	
		Japan	Kiichi FUJIWARA	Project Professor, Faculty of International Liberal Arts, Juntendo University Professor Emeritus and Visiting Professor, Institute for Future Initiatives, University of Tokyo		
4		日本	栗崎 周平	早稲田大学政治経済学術院 准教授	✓	
		Japan	Shuhei KURIZAKI	Associate Professor School of Political Science and Economics, Waseda University		
5		日本	水本 和実	広島市立大学 名誉教授	✓	
		Japan	Kazumi MIZUMOTO	Professor Emeritus Hiroshima City University		
6		日本	向 和歌奈	亜細亜大学国際関係学部 准教授		(TBC)
		Japan	Wakana MUKAI	Associate Professor Faculty of International Relations, Asia University		
7		日本	清水 知足	外務省軍備管理軍縮課 課長		✓ (Jul. 16 only)
		Japan	Chitaru SHIMIZU	Director Arms Control and Disarmament Division, Ministry of Foreign Affairs of Japan		
8		日本	高見澤 将林	東京大学公共政策大学院 客員教授 元軍縮会議日本政府代表部大使		✓
		Japan	Nobushige TAKAMIZAWA	Visiting Professor, Graduate School of Public Policy, the University of Tokyo Former Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary. Permanent Representative of Japan to the Conference on Disarmament		
9		日本	鈴木 達治郎	長崎大学核兵器廃絶研究センター（RECNA） 教授	✓	
		Japan	Tatsujiro SUZUKI	Professor Research Center for Nuclear Weapons Abolition, Nagasaki University (RECNA)		
10		日本	湯崎 英彦	広島県知事 へいわ創造機構ひろしま（HOPE）代表	✓	
		Japan	Hidehiko YUZAKI	Governor, Hiroshima Prefecture President, Hiroshima Organization for Global Peace (HOPE)		
11		豪州	ギャレス・エバンズ	オーストラリア国立大学 特別荣誉教授 元オーストラリア外務大臣	✓	
		Australia	Gareth EVANS	Distinguished Honorary Professor, Australian National University Former Minister of Foreign Affairs of Australia		
12		豪州	ラメシュ・タクール	オーストラリア国立大学 名誉教授	✓	
		Australia	Ramesh THAKUR	Emeritus Professor Australian National University		
13		中国	沈 丁立	復旦大学 教授	✓	
		China	SHEN Dingli	Professor Institute of International Studies, Fudan University		
14		中国	趙 通	カーネギー国際平和財団 シニアフェロー	✓	
		China	ZHAO Tong	Senior Fellow, Carnegie Endowment for International Peace		

15		韓国	田 奉根	韓国国立外交院 名誉教授	✓	
		ROK	JUN Bong-Geun	Professor Emeritus, Korea National Diplomatic Academy (KNDA)		
16		韓国	金 永峻	韓国国防大学校安全保障大学院 教授、教務部長 韓国国立アジア研究局 非常勤研究員 韓国防衛省 軍備管理・検証アドバイザー	✓	
		ROK	KIM Youngjun	Professor, Dean of Academic Affairs of National Security College at the Korea National Defense University Non-Resident Fellow at National Bureau of Asian Research		
17		ロシア	アントン・フロブコフ	ロシアエネルギー・安全保障研究センター長	✓	
		Russia	Anton KHLOPKOV	Director Center for Energy and Security Studies (CENESS)		
18		米国	ジョン・アイケンベリー	プリンストン大学 教授	✓ (Jul. 17 only)	
		USA	G. John IKENBERRY	Albert G. Milbank Professor of Politics and International Affairs Princeton University		
19		米国	ジェフリー・ルイス	ミドルベリー国際大学モンレー校 ジェームズ・マーティン不拡散研究センター 東アジア不拡散プログラム ディレクター	✓	
		USA	Jeffrey LEWIS	Director, East Asia Nonproliferation Program James Martin Center for Nonproliferation Studies Middlebury Institute of International Studies at Monterey		
20		米国	スコット・セーガン	スタンフォード大学 教授	✓	
		USA	Scott D. SAGAN	Caroline S.G. Munro Professor of Political Science Stanford University		
21		米国	アンドリュー・ウェーバー	戦略的危機評議会 シニアフェロー 元米国防次官補 (核・化学・生物防衛計画担当)	✓	
		USA	Andrew C. WEBER	Senior Fellow, Council on Strategic Risk Former Assistant Secretary of Defense for Nuclear, Chemical and Biological Defense Programs		
22		米国	イサベル・ウィリアムズ	核脅威イニシアティブ (NTI) シニア・ディレクター (グローバル核政策プログラム)	✓	
		USA	Isabelle Williams	Senior Director, Global Nuclear Policy Program Nuclear Threat Initiative (NTI)		