

令和2年度

樹木調査報告書

(第3四半期)

令和3年1月

広島県緑化センター

1 計画

1) 全体計画

| 年度 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | 計 |
|--------|-----|-----|-----|-----|----|-----|
| 計画(本) | | | | | | |
| 実績(本) | | | | | | |
| 達成率(%) | 80% | 29% | 81% | 77% | 0% | 57% |

2) 今年度計画の内訳

| 調査地区 | 広場建物回り (2回目) | 主園路 (2回目) | 東山作業路 | 遊歩道 | | 計 |
|--------|-----------------|--------------|-------|-----|--|-----|
| 計画(本) | | | | | | |
| 実績(本) | | | | | | |
| 達成率(%) | 99% | 103% | 12% | 0% | | 77% |

2 調査結果

令和 2年 10月～ 12月に実施した調査結果を以下に示す。

1) 調査場所と本数

| 場所 | 調査本数 | 内訳 樹種別本数 | | | | | | | |
|--------|------|----------|----|-----|-----|-----|------|-----|-----|
| | | スギ | マツ | サクラ | モミジ | ケヤキ | クスノキ | 広葉樹 | 針葉樹 |
| 主園路 | | | | | | | | | |
| 広場建物回り | | | | | | | | | |
| 合計 | | | | | | | | | |

2) 判定結果

① 主園路 (調査地区名)

| 判定区分 | 枝 | | 主幹 | | うち緊急性◎ | | | |
|------|---|-----|----|-----|--------|--|----|--|
| | | | | | 枝 | | 主幹 | |
| 判定1 | | 2% | | 2% | 0 | | 0 | |
| 判定2 | | 68% | | 46% | | | | |
| 判定3 | | 30% | | 53% | | | | |
| 判定4 | | 0% | | 0% | | | | |
| 合計 | | | | | 0 | | 0 | |

② 広場建物回り (調査区域名)

| 判定区分 | 枝 | | 主幹 | | うち緊急性◎ | | | |
|------|---|-----|----|-----|--------|--|----|--|
| | | | | | 枝 | | 主幹 | |
| 判定1 | | 2% | | 1% | 1 | | 0 | |
| 判定2 | | 32% | | 15% | | | | |
| 判定3 | | 66% | | 84% | | | | |
| 判定4 | | 0% | | 0% | | | | |
| 合計 | | | | | 1 | | 0 | |

合計

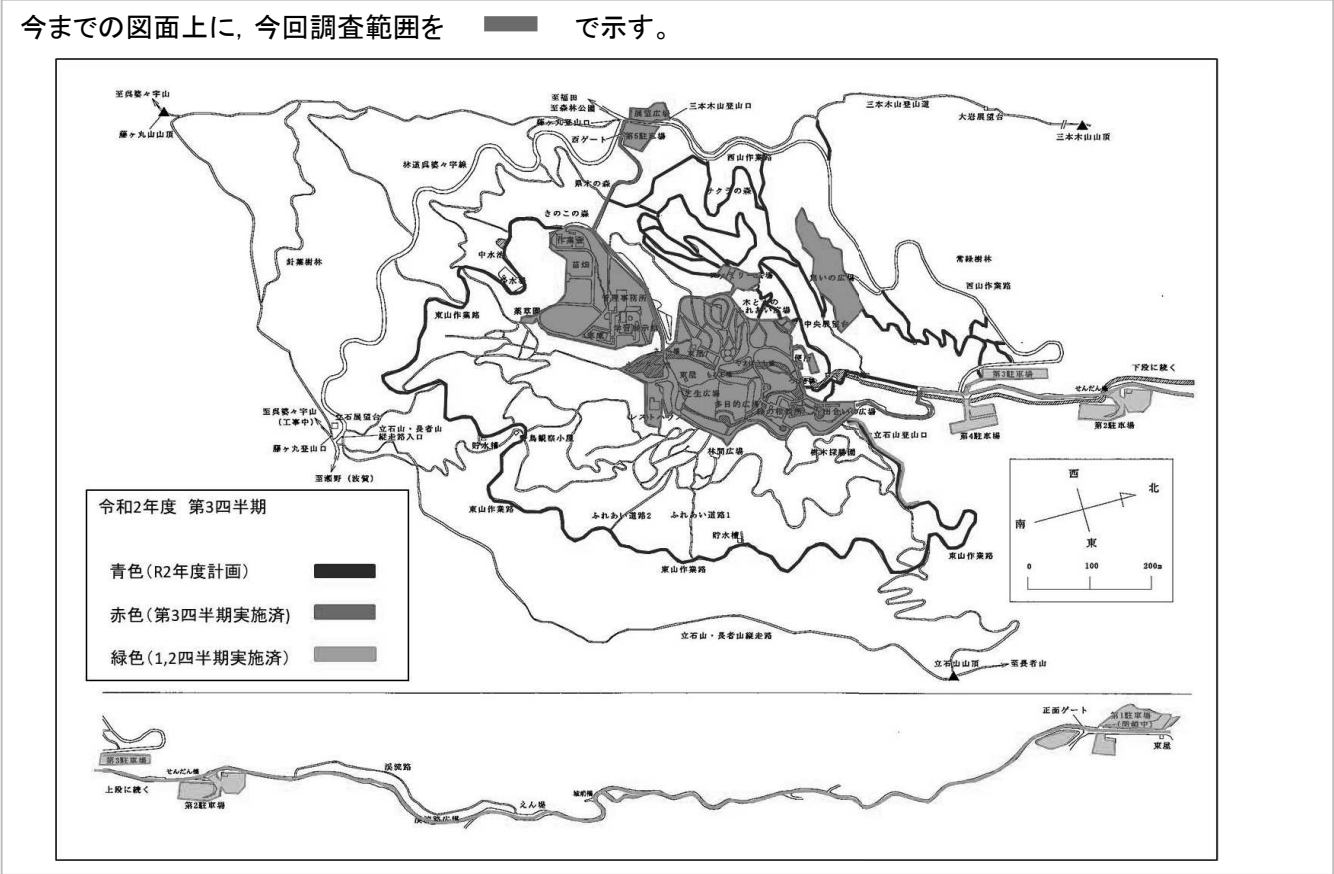
| 判定区分 | 枝 | | 主幹 | | うち緊急性◎ | | | |
|------|---|-----|----|-----|--------|--|----|--|
| | | | | | 枝 | | 主幹 | |
| 判定1 | | 2% | | 1% | 1 | | 0 | |
| 判定2 | | 41% | | 22% | | | | |
| 判定3 | | 57% | | 76% | | | | |
| 判定4 | | 0% | | 0% | | | | |
| 合計 | | | | | | | | |

判定 1 通常時での倒木・枝落下の恐れがある (伐採又は支柱等の検討措置)
判定 2 今すぐ倒木が発生する危険性は少ないが、今後の注意を要する (要観察)
判定 3 直ちに倒木の発生につながる異常は認められない
判定 4 簡易調査では、倒木の発生の恐れが判定し難いもの (更なる詳細調査が必要であるため県と要相談)
緊急性◎とは、要即対応のものを示す。

(特記事項)

湿地植物園のシダレヤナギ (黄A152) の地際に腐朽による大きな空洞がみられた。
倒木の恐れがあるが、木が大きく、太い枝が張り出し、周辺にフェンス等の構造物があるため、通常の伐採作業では困難と判断し、ツリークライミングによる特殊伐採作業ができる人に依頼した。
12/15に伐採作業完了。
腐朽の状況と、特殊伐採作業状況写真を写真集に添付する。

3 今年度調査予定範囲と今回の実績範囲



4 要対応木と処置状況
令和2年度 3/4 半期において、調査の結果対応が必要とされた樹木の本数と12月27日時点での処置状況を示す。

| 1) 要剪定樹木と処置結果 | | | | |
|---------------|------|-------|------|-----|
| 調査区域 | 調査本数 | 要剪定本数 | 処置本数 | 処置率 |
| 主園路 | ■■■ | 4 | 0 | 0% |
| 広場建物回り | ■■■ | 26 | 0 | 0% |
| 合計 | ■■■ | 30 | 0 | 0% |

| 2) 要伐採樹木と処置結果 | | | | |
|---------------|------|-------|------|-----|
| 調査区域 | 調査本数 | 要伐採本数 | 処置本数 | 処置率 |
| 主園路 | ■■■ | 11 | 0 | 0% |
| 広場建物回り | ■■■ | 49 | 4 | 8% |
| 合計 | ■■■ | 60 | 4 | 7% |

| 3) 計画伐採樹木と処置結果 | | | | |
|--|------|--------|------|-----|
| 今回調査範囲において、計画伐採(将来的に伐採が適当)と判断された樹木の本数と、12月27日現在の処置状況を示す。 | | | | |
| 調査区域 | 調査本数 | 計画伐採本数 | 処置本数 | 処置率 |
| 主園路 | ■■■ | 22 | 0 | 0% |
| 広場建物回り | ■■■ | 98 | 0 | 0% |
| 合計 | ■■■ | 120 | 0 | 0% |

※計画伐採本数には、前回調査の未処置分を含む

5 考察

コナラのナラ枯れについて

前回第2四半期の報告書でも記載したが、カシノナガキクイムシによるナラ枯れの疑いのある木が今期の調査でも見つかった。

樹種はコナラで、胸高直径が20～30cmと比較的太い木が多かった。場所は、見本園、さくら通り、樹木探勝園と広い範囲で見られた。

いずれのコナラも、地際から1mくらいまでの高さの幹に、いくつもの穿孔虫の侵入穴が見られ、その下にはフラス(虫が侵入した後に出す木くずとフン等が混じったもの)が確認された。

ただし、この穿孔虫がカシノナガキクイムシであることは確認できていない。

カシノナガキクイムシによるナラ枯れの場合、2～3か月後には枯死することもあることから、経過を観察して状況を見定めたい。

穿孔虫の虫害を受けたコナラの写真を写真集に添付する。

6 今後の樹木管理について

引き続き、コナラやカシの『ナラ枯れ』の状況について経過を観察する。

添付資料

- ・調査範囲図
- ・業務写真集