

広島県情報公開・個人情報保護審査会（諮問（情）第 341 号）

第 1 審査会の結論

広島県知事（以下「実施機関」という。）が、本件異議申立ての対象となった行政文書について、不存在であることを理由に不開示とした決定は、妥当である。

第 2 異議申立てに至る経過

1 開示の請求

異議申立人は、別表A欄に掲げる日付で、広島県情報公開条例（平成 13 年広島県条例第 5 号。以下「条例」という。）第 6 条の規定により、実施機関に対し、同表B欄に掲げる行政文書開示請求に関する郵便物（以下同表に掲げる整理番号の順に「本件通知文書 1」から「本件通知文書 9」までといい、これらを総称して「本件通知文書」という。）の発送方法を東広島地域事務所建設局竹原支局が配達記録扱いとしたことについて、同表C欄に掲げる行政文書（以下同表に掲げる整理番号の順に「本件請求文書 1」から「本件請求文書 9」までといい、これらを総称して「本件請求文書」という。）の開示請求（以下同表に掲げる整理番号の順に「本件請求 1」から「本件請求 9」までといい、これらを総称して「本件請求文書」という。）を行った。

2 本件請求に対する決定

実施機関は、本件請求文書 1 から本件請求文書 9 までについて、それぞれ、不存在を理由とする行政文書不開示決定（以下別表に掲げる整理番号の順に「本件処分 1」から「本件処分 9」までといい、これらを総称して「本件処分」という。）を行い、同表D欄に掲げる日付、文書記号及び文書番号により異議申立人に通知した。

3 異議申立て

異議申立人は、本件処分を不服として、平成20年 2 月17日付けで、行政不服審査法（昭和37年法律第160号。平成26年法律第68号による全部改正前のもの）第 6 条の規定により、実施機関に対し異議申立てを行った。

第 3 異議申立人の主張要旨

1 異議申立ての趣旨

本件処分を取り消し、開示を求める。

2 異議申立ての理由

異議申立人が、異議申立書で主張している異議申立ての理由は、おおむね次のとおりである。

本件処分は、行政文書開示請求の手續に関する郵便物の発送方法を「配達記録」扱いとするための規程並びにその根拠を意図的に不開示としたものであり、東広島地域

事務所建設局竹原支局の郵送方法は広島県のその他の部署とは異なる裁量権を濫用した不当な行政手法だと思料される。

行政文書開示請求の手續に関する郵便物の発送方法を配達記録扱いとするためには、その根拠となる規程が必要であることから、竹原支局が配達記録扱いとした根拠が記載されている規程又は決裁文書などの行政文書を速やかに開示するよう要求する。

第4 実施機関の説明要旨

実施機関が理由説明書で説明する本件処分を行った理由は、おおむね次のとおりである。

文書を郵送で施行する場合、その方法としては、普通郵便、配達記録、簡易書留、書留などが想定される。

実施機関が郵送で施行する文書については多種多様にわたり、その全てを類型化し、その施行方法を定めることは、文書の性格や受取人が様々であることから、現実的ではなく、ある文書について、郵送の施行方法をどれにするかは、当該文書の性格等を踏まえて、当該発送担当部署が、その都度判断しているのが実態である。

したがって、本件通知文書の郵送による発送方法の種別について定めた規程は存在しない。

また、本件通知文書に係る起案を確認したところ、当該文書を配達記録で郵送することについて、なぜ配達記録を採用するのかといった理由や根拠は記録されていなかった。

したがって、本件通知文書を配達記録扱いとした決裁文書も存在しない。

以上のとおり、本件請求文書が不存在であるため開示することができないとした本件処分は妥当である。

第5 審査会の判断

1 本件請求について

本件請求は、実施機関が異議申立人に発送した本件通知文書について、実施機関が発送方法を配達記録扱いとした根拠が記載されている規程又は決裁文書などの行政文書の開示を求めるものである。

実施機関は、本件請求文書を作成又は取得していないとして本件処分を行ったため、以下、その存否について検討する。

2 本件処分の妥当性について

実施機関は、文書を郵送で施行する場合、その方法としては、普通郵便、配達記録、簡易書留、書留などが想定されるが、実施機関が郵送で施行する文書については多種多様にわたり、その全てを類型化し、その施行方法を定めることは、文書の性格や受取人が様々であることから、現実的ではなく、ある文書について、郵送の施行方法をどれにするかは、当該文書の性格等を踏まえて、当該発送担当部署が、その都度判断

しているのが実態であり、本件通知文書の郵送による発送方法の種別について定めた規程は存在しない旨説明する。

当審査会において、条例、広島県情報公開条例施行規則(平成13年広島県規則第17号)、広島県情報公開事務等取扱要綱(平成13年3月29日制定)などの情報公開関係規程及び広島県文書等管理規則(平成13年広島県規則第31号)、広島県文書等管理規程(平成13年広島県訓令第5号)などの文書関係規程その他の規程を見分したところ、本件通知文書のような行政文書開示請求に関する文書について、郵送による場合、その発送方法の種別を定めた規程は存在しないことを確認した。

なお、実施機関に確認したところ、配達記録や書留など特殊扱いする文書等の発送については、実施機関の総務課が「文書発送ガイドブック」というマニュアルを作成し、その中で、『「特殊扱い」とする文書等の発送基準」を記載しているものの、文書等の内容や重要性等を考慮して、各担当部署において、その都度、書留、簡易書留、配達証明、配達記録、速達などのうち真に必要な発送方法を選択することとしているとのことであった。

さらに、本件通知文書に係る起案文書を見分したところ、本件通知文書の発送方法として、配達記録を採用する理由や根拠は記載されていないことを確認した。

よって、本件通知文書の郵送による発送方法の種別について定めた規程及び本件通知文書を配達記録扱いとした決裁文書は存在しないとの実施機関の説明は、不自然・不合理ではない。

以上のことから、実施機関が本件請求文書を作成又は取得していないため、これを不存在として本件処分を行ったことは妥当である。

3 その他

異議申立人はその他種々主張するが、いずれも当審査会の上記判断を左右するものではない。

4 結論

よって、当審査会は、「第1 審査会の結論」のとおり判断する。

第6 審査会の処理経過

当審査会の処理経過は、別記のとおりである。

別 表

整理 番号	A	B	C	D
1	平成 19 年 12 月 10 日	平成 19 年 12 月 5 日付け東広建竹第 274 号による行政文書不 存在通知書	根拠となる 部内規程	平成 19 年 12 月 21 日付け東広 建竹第 290 号
2	平成 19 年 12 月 24 日	平成 19 年 12 月 13 日付け東広建竹第 280 号による行政文書開示決定通知書 及び平成 19 年 12 月 13 日付け東広建 竹第 281 号による行政文書不 存在通知書	根拠が記載 されている 規程などの 行政文書	平成 20 年 1 月 8 日付け東広 建竹第 309 号
3	平成 19 年 12 月 24 日	平成 19 年 12 月 21 日付け東広建竹第 282 号による行政文書不 存在通知書及び平成 19 年 12 月 21 日付け東広 建竹第 286 号による行政 文書不 存在通知書	同上	平成 20 年 1 月 8 日付け東広 建竹第 310 号
4	平成 19 年 12 月 24 日	平成 19 年 12 月 21 日付け東広建竹第 289 号による行政文書不 存在通知書及び平成 19 年 12 月 21 日付け東広 建竹第 290 号による行政 文書不 存在通知書	同上	平成 20 年 1 月 8 日付け東広 建竹第 311 号
5	平成 19 年 12 月 28 日	平成 19 年 12 月 13 日付け東広建竹第 283 号による行政文書不 存在通知書並びに平成 19 年 12 月 25 日付け東 広建竹第 292 号及び同 日付け東広建竹第 294 号による情報公開・個人 情報保護 審査会諮問通知書	根拠が記載 されている 規程又は決 裁文書など の行政文書	平成 20 年 1 月 18 日付け東 広建竹第 325 号
6	平成 20 年 1 月 14 日	平成 20 年 1 月 7 日付け東広建竹第 298 号, 同第 300 号, 同 第 302 号及び同第 304 号による情報公開・個人 情報保護 審査会諮問通知書	同上	平成 20 年 1 月 29 日付け東 広建竹第 334 号
7	平成 20 年 1 月 14 日	平成 20 年 1 月 8 日付け東広建竹第 308 号による情報公開・ 個人情報保護 審査会諮問通知書及び 同日付け東広建竹第 309 号乃至第 312 号による 行政 文書不 存在通知書	同上	平成 20 年 1 月 29 日付け東 広建竹第 335 号
8	平成 20 年 1 月 20 日	平成 20 年 1 月 15 日付け東広建竹第 317 号及び同第 319 号 による情報公開・個人情 報保護 審査会諮問通知書	同上	平成 20 年 1 月 31 日付け東 広建竹第 342 号
9	平成 20 年 1 月 20 日	平成 20 年 1 月 18 日付け東広建竹第 325 号及び同第 326 号 による行政文書不 存在通知書	同上	平成 20 年 1 月 31 日付け東 広建竹第 343 号

別 記

審 査 会 の 処 理 経 過

年 月 日	処 理 内 容
平成20. 3. 27	・ 諮問を受けた。
平成30. 4. 9	・ 実施機関に理由説明書の提出を要求した。
平成30. 8. 7	・ 実施機関から理由説明書を収受した。
平成30. 9. 4	・ 異議申立人に理由説明書の写しを送付した。 ・ 異議申立人に意見書の提出を要求した。
令和元. 11. 22 (令和元年度第8回)	・ 諮問の審議を行った。
令和元. 12. 20 (令和元年度第9回)	・ 諮問の審議を行った。

参 考

答申に関与した委員（五十音順）

【第3部会】

金 谷 信 子	広島市立大学教授
中 根 弘 幸 （ 部 会 長 ）	弁護士
山 田 明 美	広島修道大学准教授