

## 庄原ダム事業の検証に関する意見募集の結果について

県ホームページ等を通じて御意見を募集したところ、9件(5名)の御意見をお寄せ頂きました。御協力に厚く御礼申し上げます。

### (1) 意見募集期間

平成23年2月25日～平成23年3月13日(17日間)

### (2) 意見の内容と県の考え方

No	いただいたご意見	ご意見に対する回答	主な掲載場所
1	地元として、ダム建設について大局的な判断をする中で、地域の環境整備等が要望の通りに成されるなら、協力すべきとの結論になっています。庄原ダム事業の検証に関する概要書の内容を精読させて頂いたところ、全体的に当初の計画通りがよいとの結論のようですので、安心致しました。生態系への配慮もしっかりされていると思います。 用地買収につきましても、地権者の方々も快く協力されております。今後とも、事業が中断することがないようによろしく願い致します。	地元のご意見として承ります。	
2	昨年の7.16災害により上川西集落と大戸集落の連絡道がなくなっており、大変不便ですので、早急に道路改良が出来るようにお願いします。	付替市道(高川北線)道路工事については、早期完成に向けて鋭意努力します。	
3	平成22年7月の豪雨の発生後、そのデータに基づいた検証は行われたのでしょうか	平成22年7月豪雨については、既往洪水の点検として治水計画の確認を行っています。	P.3-12
4	水道用水計画である庄原市の水道事業の将来事業の展開は、庄原市として事業再評価といったものを行っているのか。	平成20年度に事業再評価が行われており、B/C=6.4という結果が公表されています。	

No	いただいたご意見	ご意見に対する回答	主な掲載場所
5	「老朽化が著しい明賀池」と記載されているが、どの程度老朽化しているのか示す必要があるのではないか。	御意見を踏まえ、明賀池の老朽化の説明及び現況写真を追加しました。	P.2-6
6	事業費について、ダムだけは残事業費で比較し、他の案は中止に伴う費用を加えるのは不合理。 第1ステップでは、単純に総事業費(事業費+維持費)を比較して、費用が同等であれば、第2ステップで、残事業費や中止に伴う費用を考慮して判断の方が公平と考える。	国から示された「ダム事業の検証に係る検討に関する再評価実施要領細目」に基づき検証を行っています。なお、総事業費について検討を行った場合においても、庄原ダム案が最も経済的となっています。	
7	参考として、単純に事業費を比較した表を示すことが必要ではないか。	「各対策案におけるコストの評価」の表に、各対策案の事業費を記載しています。	P.4-43,5-36,5-51
8	庄原ダムの必要性は理解できるが、庄原ダム周辺には多様な自然環境が数多くあり、その環境が大きく改変され、ダムによってその環境が消滅あるいは縮小する事と、経済効果(金銭面による評価)はそぐわないのではないかと思う。もっと多様な評価を行うべきであるとともに、時間をかけて議論すべきではないかと思う。	最適案を選定するにあたり、コストや実現性、また、数年間にわたる環境への影響調査を踏まえ、十分な時間をかけて議論し、総合的に評価を行っています。コスト換算が難しい実現性や環境への影響などについては、さまざまな立場の方から多様な御意見を頂き、評価を行っています。	P.4-40～4-48 P.5-33～5-40 P.5-48～5-55
9	今回のパブリックコメントの期間はあまりにも時間が無い。もっと時間が必要だ。	半月程度の期間を設けているため、適切な期間が確保されていると判断しています。	