

広島県指定管理者選定委員会自然公園部会【広島県立中央森林公園（フォレストヒルズガーデン地区）】議事要旨

1 日時

第3回：令和5年12月19日（火） 15:00～16:00

第4回：令和6年1月15日（月） 10:00～11:00

2 開催場所

第3回：Webによる開催

第4回：Webによる開催

3 出席者

第3回：田中部会長、大内委員、倉光委員、百武委員、由水委員

第4回：田中部会長、大内委員、倉光委員、滝口委員、百武委員、由水委員

4 協議事項

第3回：広島県立中央森林公園（フォレストヒルズガーデン地区）に係る指定管理者の募集要項等について

第4回：広島県立中央森林公園（フォレストヒルズガーデン地区）の指定管理者候補者の選定について

5 担当部署

広島県環境県民局自然環境課自然公園グループ

TEL：082-513-2932（ダイヤルイン）

6 議事要旨

第3回：同意

第4回：プレゼンテーションによる審査を実施。委員の意見は次のとおり。

| 審査基準 | 審査の項目 | 配点 ウエイト | 応募者 | 評価及び選定理由 |
|-------------------|---|------------|------|--|
| I 利用者サービスの向上・確保 | <ul style="list-style-type: none"> ・開館日、利用時間などは、利用者のニーズに的確に応えたものか ・施設及び付属設備の利用について円滑に管理運営される見込みか ・利用者等からの要望や苦情等への的確な対応ができるか ・利用者の安全対策が取られているか（緊急時の避難体制等を含む） ・個人情報の取扱いが適切に行える見込みか | 15 | 11.3 | ○利用者ニーズを考慮した開園日や利用時間が設定されており、周辺施設と連携した安全対策の取組が評価された。 |
| II 利用促進、新たなイベント提案 | <ul style="list-style-type: none"> ・利用状況等の目標設定は適切かつ現実的か ・利用促進策、利用者増への取組がなされているか ・広報活動等に係る内容（計画）は適切か ・施設の効用発揮のための魅力的な提案がなされているか ・県施策への協力等に係る考え方はどうか ・特定の者等に有利な利用とならないか | 20 | 14.3 | ○コテージの利用促進に繋がるプランの提案や、多角的な広報に取り組む姿勢が評価された。 |
| III 維持管理水準の妥当性 | <ul style="list-style-type: none"> ・施設の修繕や設備交換に関する取組がなされているか ・警備・清掃等は仕様書基準を満たしているか ・設備・機器等の保守点検は仕様書基準を満たしているか | 15 | 10.7 | ○仕様書に定める警備・清掃・保守点検となっている点が評価された。 |

| | | | | |
|---------------------|---|-----|------|--|
| IV 申請者の経営 状況・信頼性 | <ul style="list-style-type: none"> ・職員の執行体制（安全管理・労災）が安定し、配置数は適正か ・障害者の雇用の促進等に関する法律に基づく法定雇用率の達成 ・責任者常駐の有無等、責任体制は確保されているか ・有資格者、経験者の配置状況は適切か ・業務や安全管理等に対する職員研修等の充実度はどうか ・再委託を行う場合の内容及び委託先は適切か ・不測の事態への対応（保険等）はどうか ・財務状況は健全か | 15 | 10.2 | ○有資格者や経験者の配置計画がされており、具体的に職員の配置や責任体制が確保される計画となっている点が評価された。 |
| V 申請者の取組 姿勢 | <ul style="list-style-type: none"> ・施設の目的・公共性の理解度はどうか ・地域や関係団体等との連携体制が取れるか ・事業計画やプレゼンにおける申請者の取組姿勢はどうか | 15 | 11.5 | ○周辺施設や行政機関と連携した取組をしている点が評価された。 |
| VI 申請提案額（金額 評価） | <p>最低提案額/申請提案額×10 （※ 小数点第1位まで求める。小数第2位切捨て） （指定管理期間の全体額（5年間分を合算）） なお、申請者の提案額が、管理費用基準額を上回る場合は失格</p> | 10 | 10.0 | ○提案額は、県の示した管理費用基準額と同額であった。 管理費用基準額：53,814千円 ＝申請提案額 |
| VII 申請提案額の 実現性 | <ul style="list-style-type: none"> ・申請提案額と事業計画は整合しているか ・経費の効率化の方策の内容はどうか ・収益増への取組内容はどうか | 10 | 6.8 | ○利用者増に向けた取組が反映された収支計画となっており、実現性の高い収支計画となっている点が評価された。 |
| 合 計 点 数 | | 100 | 74.8 | |